

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Марта № 7 1885 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 10 Января 1885 года за № 1, по Высочайшему повелѣнію, съ дополненіемъ къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 Декабря 1884 г. за № 6104, по сообщенію Министра Императорскаго Двора о томъ, что Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: «праздновать день рожденія Госуда-

рыни Великой Княгини Елисаветы Θеодоровны 20 Октября, а Государыни Великой Княгини Елисаветы Маврикіевны 13 Января; день же тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ праздновать 5 Сентября». Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать день рожденія Государыни Великой Княгини Елисаветы Θеодоровны 20 Октября, а Государыни Великой Княгини Елисаветы Маврикіевны 13 Января; день же тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ праздновать 5 Сентября увѣдомить всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить означенное дополненіе при вѣдѣніи.

ДОПОЛНЕНІЕ А.

къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, напечатанной по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 27 Апрѣля—4 Мая 1884 г.

Января 13. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Елисаветы Маврикіевны.

Сентября 5. Тезоименитство Ихъ Императорскихъ Высочествъ Государынь Великихъ Княгинь Елисаветы Θеодоровны и Елисаветы Маврикіевны.

Октября 20. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великія Княгини Елисаветы Θеодоровны.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія.

Волынской Духовной Консисторіи.

1885 г. Февраля 12. Нахожу полезнымъ учредить въ городѣ Житомірѣ Комитетъ Народныхъ Чтеній религіозно-нравственнаго содержанія, подъ предсѣдательствомъ каѳедральнаго Протоіерея А. Р. Пуріевича, и подъ личнымъ моимъ наблюденіемъ, изъ всѣхъ пастырей города Житоміра и преподавателей Житомірскаго Духовнаго Училища. Хорошо, если бы Житомірскій Комитетъ религіозно-нравственныхъ Народныхъ Чтеній открылъ свои дѣйствія въ настоящую Святую Четыредесятницу. Мѣстомъ для чтеній можетъ быть Каѳедральный соборъ во времена внѣ-богослужебныя, или городское зало съ разрѣшенія Городской Думы. Это зало особенно пригодно для чтеній съ туманными картинами. Для народныхъ чтеній въ соборѣ можетъ быть установленъ годичный курсъ съ нижеслѣдующею программою: 1) жизнь І. Христа сперва по четвероевангелію въ русскомъ переводѣ, а затѣмъ по Скворцеву, или Фаррару; 2) краткое толкованіе Пространнаго Катихизиса, съ присовокупленіемъ объясненія божественной литургіи и всенощнаго бдѣнія, и 3) наконецъ житія святыхъ отцевъ Филарета Черниговскаго на русскомъ языкѣ, или Димитрія Ростовскаго четьи-минеи на славянскомъ. Такимъ образомъ въ каждый воскресный день могутъ быть предлагаемы народу по три чтенія, которыя не безполезно предначинать, сопровождать и заканчивать церковными пѣснопѣніями, при участіи пѣвчихъ архіерейскаго хора. Желательно, чтобы по примѣру Житомірскаго Комитета Народныхъ Чтеній учреждаемы были, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, таковые же Комитеты, и въ уѣздныхъ городахъ,

даже въ сельскихъ приходахъ, изъ мѣстныхъ пастырей и народныхъ учителей, подъ наблюденіемъ Благочинныхъ. Предлагаю Консисторіи сообщить о семъ во всеобщее извѣстіе чрезъ Волынскія Епархіальныя Вѣдомости, а Начальника Губерніи увѣдомить особымъ отъ моего лица отношеніемъ. Подлинное подписалъ: *Тихонъ Архіепископъ Волынскій и Житомірскій.* № 37.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Членъ Консисторіи Священникъ Михаилъ *Варваринскій.*

ЖУРНАЛЪ

занятій Кременецкаго Окружнаго Съѣзда, состоявшагося 18 и 19 чиселъ м. Декабря 1884 года.

На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 29 декабря 1884 года за № 230, послѣдовала такая: «Утверждается, за исключеніемъ выраженнаго депутатами Съѣзда въ третьей статьѣ сего журнала желанія возвратить къ прежнему назначенію остатокъ отъ четырнадцати-процентнаго сбора, который каждогодно высылался Консисторіею въ Правленіе Кременецкаго мужскаго духовнаго училища, и бывалъ вносимъ въ училищную смѣту, и расходовался на содержаніе училища. Въ виду предстоящей постройки корпуса для Епархіальнаго женскаго училища въ Кременцѣ, вышеупомянутое желаніе депутатовъ Съѣзда, къ сожалѣнію, оказывается неудобоисполнимымъ, по крайней мѣрѣ дотолѣ, пока названный корпусъ не будетъ выстроенъ. Вмѣсто остатка отъ четырнадцати процентнаго сбора окружное духовенство можетъ употреблять на покрытіе училищныхъ нуждъ ту сумму, какая будетъ оставаться отъ сокращенія числа депутатовъ на окружные и Епархіальные Съѣзды, на проѣзды и содержаніе

коихъ до послѣдняго времени тратилось такъ много церковныхъ денегъ. Что же касается до выставляемаго депутатами ропота прихожанъ, что церковныя деньги расходуются будто бы не по назначенію, не на украшеніе храмовъ, а на содержаніе духовныхъ училищъ,— то пусть каждый изъ пастырей хорошенько растолкуетъ своимъ прихожанамъ, что благовоспитанный священникъ съ своею благовоспитанною женою есть самое лучшее украшеніе прихода и приходскаго храма, и что поэтому жертва на воспитаніе дѣтей, предназначаемыхъ на служеніе церкви, также благоугодна Богу, какъ и жертва на украшеніе храма».

Во исполненіе указа Волынской Духовной Консисторіи, отъ 15 октября 1884 года за № 11516, депутаты отъ духовенства Кременецкаго духовно-училищнаго округа, собравшись 18 числа м. декабря 1884 г. въ г. Кременцѣ на Съѣздъ, въ числѣ 29 человѣкъ, и, избравъ изъ среды своей предсѣдателемъ Съѣзда священника Агаѳоника Буйницкаго и дѣлопроизводителемъ священника Іеракса Левицкаго, по утвержденіи сего выбора Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Александромъ Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынской Епархіи, того же 18 декабря въ вечернемъ засѣданіи

СЛУШАЛИ:	ОПРЕДѢЛИЛИ:
Ст. 1. Смѣту расходовъ по содержанію Кременецкаго духовнаго на 1885 годъ, составленную Правленіемъ сего училища.	Утвердить смѣту по содержанію училища въ будущемъ 1885 году, за исключеніемъ слѣдующихъ статей: 1. «На вознагражденіе преподавателей параллельныхъ классовъ» по которой статьѣ назначить ту же сумму въ количествѣ 1490 р., какая ассигнована была по смѣтѣ 1884 года, въ томъ предположеніи, что въ будущемъ учебномъ году можетъ быть и не представится

надобности въ открытіи третьяго параллельнаго класса; а если бы такая надобность случилась, предоставить Правленію училища позаимствовать потребную на этотъ предметъ сумму изъ процентнаго приращенія строительнаго капитала.

8. «На вознагражденіе Священника Николая Конахевича по должности члена Строительнаго Комитета». Исключить назначенные по этой статьѣ 50 р. вознагражденія Священнику Конахевичу изъ суммы по содержанію училища, произвесть этотъ расходъ изъ строительнаго капитала и изъ того же капитала назначить еще другому члену Строительнаго Комитета Священнику Флору Мельскому вознагражденіе, въ количествѣ 100 р., за принимаемые имъ на себя труды постояннаго наблюденія за работами, при постройкѣ общежитія и закупкѣ строительныхъ матеріаловъ.

2. «На покупку столовыхъ принадлежностей». Въ виду довольно значительнаго расхода, произведеннаго на означенный предметъ въ минувшемъ 1884 году, вновь назначенные на этотъ предметъ 60 руб. исключить изъ смѣты на 1885 годъ.

21. «На покупку мельхіоровыхъ ложекъ фабрики Норблина». Доассигновавъ на покрытіе уже произведеннаго училищнымъ Правленіемъ расхода по этой статьѣ 117 р.,—а предположенные къ расходу 170 р. исключить изъ смѣты въ виду

сбереженія суммъ на болѣе настоятельныя и существенныя потребности училища.

22. «На покупку одѣялъ». Ассигновать на этотъ предметъ только 100 руб., а остальные 150 р. исключить изъ смѣты.

25. «На ремонтъ дома и на необходимыя починки и исправленія». Сократить смѣту на 60 руб., такъ какъ Съѣздъ находитъ лучшимъ, вмѣсто настилки пола при кухнѣ каменными плитами, утрамбовать полъ щебнемъ, на что потребуется не болѣе 9 руб.; и по той же статьѣ сократить еще на 75 р. по предмету устройства оконныхъ рамъ, находя настоятельно нужнымъ устроить вновь въ будущемъ году только 15 рамъ

и 32. «На устройство новыхъ скамеекъ». Исключить предназначенную по этой статьѣ къ ассигновкѣ сумму, въ количествѣ 200 руб., и отложить устройство новыхъ скамеекъ до времени, когда училище будетъ располагать большими средствами.

Итого исключить изъ смѣты на 1885 годъ 2275 рублей.

Ст. 2. Предложеніе о. Предсѣдателя Съѣзда о средствахъ къ покрытію предположенныхъ по разсмотрѣнной Съѣздомъ смѣтѣ расходовъ по содержанію училища въ 1885 году.

С п р а в к а 1. За исключеніемъ указанныхъ въ опредѣленіи по статьѣ 1-й сего журнала сокращеній, произведенныхъ Съѣздомъ въ смѣтѣ,

Недостающую по смѣтѣ на содержаніе училища, въ будущемъ 1885 году, сумму: 881 р. 75½ к. предоставить Правленію училища, по примѣру настоящаго года, позаимствовать изъ строительнаго капитала, если только поступавшій до настоящаго года въ пользу окружныхъ училищъ епархіи остатокъ отъ 14% сбора не

на содержаніе училища въ 1885 году требуется 16,561 р. 66½ коп.

Справка 2. На покрытіе расходовъ по содержанію училища въ 1885 году ожидается поступленій:

а) недосланныхъ Благочинными сборовъ въ пользу училища . . . . . 1270 р.
б) вѣнчиковой суммы 649 р.
в) двухпроцентнаго вычета изъ жалованья духовенства . 2631 р. 41 к.
г) взноса отъ церквей, имѣющихъ благодатныя иконы . 180 р.
д) 2-хъ копѣечнаго сбора отъ церковныхъ доходовъ по числу прихожанъ. 7150 р.
е) сбора съ церковн. земель . 500 р.
ж) 3½ р. сбора съ причтовъ 1100 р.
з) пансіонерскаго взноса 1120 р.
і) взноса за право ученія 1000 р.
к) взносовъ за право ученія и пансіонерскаго, слѣдующихъ съ учениковъ за прежнее время . . 79 р. 50 р.

Итого 15,679 р. 91 к.

Не достаетъ на покрытіе расходовъ по содержанію училища въ 1885 году . 881 р. 75½ к.

Справка 3. До настоящаго года въ пользу училища поступило еще остатка отъ 14% сбора 2541 р.—до 3492 рублей; въ силу же резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Тихона, отъ 12-го іюня 1884 года за № 2188, остатокъ будетъ обращенъ къ первоначальному своему назначенію.

этотъ, въ количествѣ 3492 р. 71 к., по Кременецкому училищному округу за настоящій годъ высланъ Волынской духовной Консисторіей въ Комитетъ по устройству женскаго Епархіальнаго училища въ г. Кременцѣ.

Справка 4. Образовавшійся вслѣдствіе этого дефицитъ по содержанію Кременецкаго училища въ настоящемъ году покрытъ училищнымъ Правленіемъ изъ строительнаго капитала.

Въ утреннемъ засѣданіи 19 Декабря. Къ этому засѣданію явились еще два депутата: Петровскій и Бендеровскій.

Ст. 3. Отношеніе Волынской Духовной Консисторіи въ Правленіе Кременецкаго духовнаго училища, отъ 23 августа сего 1884 г. за № 9,990, въ которомъ прописана резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 12 іюня сего года за № 2188, такова: «остальную сумму 6507 р. 8 к. отослать и впредь ежегодно отсылать въ Комитетъ по устройству женскаго епархіальнаго училища въ г. Кременцѣ. Окружные училищные съѣзды должны будутъ возмѣстить эту сумму особымъ процентнымъ налогомъ, о чемъ дать знать Правленіямъ училищнымъ и Благочиннымъ къ исполненію».

Справка. Согласно вышепрописанной резолюціи Его Высокопреосвященства, Волынская Духовная Консисторія, препроводивъ вмѣстѣ съ симъ

Въ виду крайняго обремененія церквей и Духовенства разными сборами и довольно часто возникающихъ неудовольствій и ропота со стороны прихожанъ на то, что ихъ пожертвованія на украшеніе церквей употребляются не по назначенію, отъ чего съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе уменьшаются эти пожертвованія,—а также въ виду того, что остатки отъ 14% сбора приходится на Кременецкій училищный округъ 3492 р. 71 к.—болѣе половины всей суммы, обращенной въ пользу женскаго училища въ г. Кременцѣ, тогда какъ на это училище отъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа и безъ того поступило и поступаетъ взносовъ сравнительно гораздо болѣе, чѣмъ съ другихъ округовъ и, слѣдова-

въ Комитетъ по устройству женскаго епархіальнаго училища въ городѣ Кременцѣ остатокъ отъ 14% сбора, образовавшійся какъ по Кременецкому училищному округу въ количествѣ 3492 р. 71 к., такъ и по другимъ училищнымъ округамъ, имѣетъ честь сообщить объ этомъ Правленію Кременецкаго духовнаго училища для зависящихъ распоряженій.

Ст. 4. Отзывы Благочиннаго 3 окр. Заславскаго уѣзда, Священника Елисея Липскаго въ Правленіе Кременецкаго духовнаго училища: отъ 1-го ноября 1884 года за № 163 и отъ 7-го сего декабря за № 187, по предмету числящейся на этомъ благочинническомъ округѣ за 1883 годъ недоимки, въ количествѣ 389 р. 45 коп., и приложенные къ этимъ отзывамъ: актъ освидѣтельствованія Благочиннымъ Липскимъ 12 октября сего 1884 года суммъ Димитріевской церкви м. Судилкова и рапортъ бывтельно, бремя содержанія Кременецкаго женскаго училища исключительно падаетъ на Кременецкій училищный округъ; между тѣмъ духовенство этого округа рѣшительно не находитъ никакихъ средствъ къ возмѣщенію суммы, отнятой отъ мужскаго Кременецкаго училища и обращенной въ пользу женскаго училища, какимъ-либо новымъ налогомъ и не имѣетъ даже возможности покрыть расходовъ по содержанію Кременецкаго мужскаго училища;—смиреннѣйше просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Тихона, учинить милостивѣйшее Архипастырское распоряженіе объ обращеніи на будущее время остатка отъ 14% сбора по Кременецкому училищному округу опять въ пользу мужскаго училища сего округа, а содержаніе женскаго епархіальнаго училища возложить на другія средства епархіи.

«Для прекращенія многосложной и безполезной по сему предмету переписки», желаемой о. Благочиннымъ Липскимъ, во избѣжаніе также не желаемыхъ о. Липскимъ пререканій къ нему духовенства, а равно въ предупрежденіе на будущее время такихъ крайнихъ мѣръ, для полученія съ церквей взносовъ, слѣдующихъ на содержаніе училищъ, какъ печатаніе благочиннической печатью церковныхъ ящиковъ, каковыя мѣры, естественно могутъ возбудить въ народѣ ропотъ и по-

шаго Благочиннаго Метельскаго на имя Благочиннаго Липскаго отъ 1-го ноября сего года за № 127.

вести къ весьма не желательнымъ для благосостоянія духовныхъ училищъ послѣдствіямъ, и въ виду заявленій о. Липскому нѣкоторыми священниками его округа о томъ, что всѣ слѣдующіе за 1883 годъ взносы въ пользу училищъ были представлены ими о. Метельскому, а съ другой стороны и въ виду категорическаго заявленія о. Метельскаго, что такихъ взносовъ онъ не требовалъ и не въ правѣ былъ требовать по силѣ сдѣланнаго распоряженія на окружномъ съѣздѣ, коимъ обязанность сбора съ церквей и духовенства взносовъ, слѣдующихъ на содержаніе училищъ, по 3 округу Заславскаго уѣзда, возложена была на о. Липскаго, съ его притомъ согласія, и въ виду наконецъ заявляемой о. Метельскимъ въ рапортѣ готовности «во избѣжаніе дальнѣйшихъ обидъ и огорченій, удовлетворить предъявляемыя къ нему претензіи»,—благопокорнѣйше проситъ Волынскую Духовную Консисторію вмѣнить Благочинному Липскому въ непремѣнную обязанность на благочинннической съѣздѣ, при участіи о. Метельскаго и всего окружнаго духовенства, выяснить по церковнымъ и благочинническимъ документамъ, съ кого именно, и сколько причитается въ счетъ числящейся на округѣ недоимки, и по уясненіи данныхъ, взыскать мѣрами, предоставленными закономъ, съ кого будетъ слѣдо-

Ст. 5. Вѣдомость о недоимочныхъ сборахъ въ пользу Кременецкаго духовнаго училища, изъ которой видно, что, кромѣ числящейся недоимки, по 3 округу Заславскаго уѣзда, о которой сдѣлано уже опредѣленіе съѣзда по статьѣ 4-й сего журнала, не представлено еще Благочиннымъ 1-го окр. Кременецкаго уѣзда за 1883 г.: 2% вычета съ жалованья духовенства за первое и второе полугодіе 140 р. 82 к.; 2-хъ коп. сбора съ церковныхъ доходовъ по числу душъ обоего пола—600 р.; 3½ руб. сбора съ причтовъ округа 70 р. и за первую половину 1884 года 2% вычета изъ жалованья духовенства 70 руб. 42 к., а всего 881 р. 26 к.

Ст. 6. Списокъ воспитанниковъ Кременецкаго духовнавать, всю причитающуюся въ пользу училища недоимку, пояснивъ притомъ о. Благочинному Липскому, что такой недоимки по счетамъ училища числится: 2% сбора съ жалованья духовенства за первую половину года 86 р. 80 коп.; 2% сбора за вторую половину съ того же жалованья 57 руб. 26 коп.; сбора съ церковныхъ земель—29 р. 61 к., 2-хъ коп. сбора съ церковныхъ доходовъ по числу приходскихъ душъ обоего пола—156 р. 28 к. и 3½ руб. сбора съ причтовъ округа—59 р. 50 к., а всего 389 р. 45 к., а не 344 р. 47 к., какъ значится въ отношеніи о. Благочиннаго Липскаго отъ 7 сего декабря за № 187.

Благопокорнѣйше проситъ Волынскую Духовную Консисторію предписать Благочинному, Протоіерею Петровскому немедленно представить слѣдующіе отъ него взносы въ пользу Кременецкаго училища и вмѣстѣ съ симъ покорнѣйше проситъ Правленіе Кременецкаго духовнаго училища о всякихъ несвоевременныхъ и неполныхъ взносахъ Благочинными слѣдующихъ отъ нихъ денегъ въ пользу училища, непосредственно сообщать Епархіальному Начальству для зависящихъ распоряженій, чтобы деньги не залеживались у Благочинныхъ и училище не несло бы отъ того убытковъ.

Въ виду сдѣланныхъ нѣкоторыми о.о. депутатами заяв-

го училища, съ которыхъ причитаются денежные взносы въ Правленіе Кременецкаго духовнаго училища за 1882—84 годы, а именно:

а) за право ученія въ 188³/₄ учебномъ году съ

Веніамина Гусева . . 25 р.
Владиміра Тучапскаго . 20 р.
Михаила Тустановскаго 7 р.

и б) пансіонерскаго взноса за 188²/₃ и ³/₄ годы: съ

Михаила Ружицкаго . . 46 р.
Якова Юркевича . 16 р. 50 к.
Климента Смогоржевскаго 16 р.
Димитрія Сорочинскаго 12 р.
Василія Червинскаго 12 р. 50 к.
Андрея Карвовскаго . 18 р.
и Владиміра Сѣницкаго 19 р.

леній о крайней несостоятельности семействъ: Владиміра Тучапскаго, Михаила Ружицкаго, Климента Смогоржевскаго, Василія Червинскаго и Андрея Карвовскаго, снять числящуюся на нихъ недоимку; а съ прочихъ просить училищное Правленіе произвести взысканіе на законномъ основаніи, и во избѣжаніе на будущее время такихъ недоимокъ требовать отъ учениковъ слѣдующихъ отъ нихъ взносовъ впередъ по полугодіямъ, или потретно.

Ст. 7. Прошеніе и. д. псаломщика Василія Ковалевскаго объ освобожденіи сына его Николая отъ пансіонерскаго взноса, въ количествѣ 36 р., за содержаніе въ училищномъ корпусѣ.

Вслѣдствіе бѣдности просителя, засвидѣтельствованной мѣстнымъ Благочиннымъ, снять числящуюся на его сынѣ недоимку.

Ст. 8. Прошенія объ освобожденіи отъ платы за право ученія сыновей: вдовы священника Павлы Тучапской, Письмоводителя Правленія Семинаріи Давида Трепалина, Коллежскаго Ассесора Іосифа Дашкевича, вдовы капитана Елены Перковской, жителя г. Кременца Іосифа Кондрацкаго, Засѣдателя Кременецкой дворянской опеки Осипа Степановича Сморжевскаго и крестьянина Семеновской волости Острожскаго уѣзда Николая Мержинскаго.

Вслѣдствіе бѣдности вдовы священника Павлы Тучапской, освободить отъ платы за право ученія сына ея Владиміра. По прошеніямъ Трепалина и Дашкевича уменьшить плату за право ученія ихъ дѣтей на 15 руб.; а остальнымъ просителямъ отказать.

Ст. 9. Отношеніе Благочиннаго 4 окр. Дубенскаго уѣзда

Освободить депутатовъ 4-го Благочинническаго округа Ду-

въ Правленіе Кременецкаго духовнаго училища, отъ 7 февраля сего года за № 58, о причинѣ неявки депутатовъ сего округа на окружной съѣздъ, бывшій въ м. ноябрѣ 1883 г., съ ходатайствомъ объ освобожденіи этихъ депутатовъ отъ штрафа.

бенскаго уѣзда отъ отвѣтственности за неявку на съѣздъ по причинѣ, прописанной въ рапортѣ Благочиннаго.

Въ вечернемъ засѣданіи того же числа.

Ст. 10. Отношеніе Ревизіоннаго Комитета съ журналомъ его о повѣркѣ отчета по содержанію Кременецкаго духовнаго училища за 1882 годъ.

Справка. По журналу значится, что Ревизіонный Комитетъ, въ составѣ членовъ о. Василія Клепацкаго, о. Флора Метельскаго и учителя Ивана Струтинскаго «по разсмотрѣніи, какъ самаго отчета, такъ и приложеній къ нему и сличеніи таковыхъ съ приходо-расходною книгою и прочими документами училищнаго Правленія, нашелъ, что означенный отчетъ составленъ вѣрно.

Выразить о.о. Метельскому, Клепацкому и г. Струтинскому благодарность съѣзда за труды ихъ по повѣркѣ отчета о епархіальныхъ суммахъ Кременецкаго духовнаго училища за 1882 годъ и, признавъ на основаніи журнала Комитета отчетъ составленнымъ вѣрно, представить оный со всѣми приложеніями и журналомъ Ревизіоннаго Комитета на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Тихона.

Ст. 11. Отношеніе Ревизіоннаго Комитета отъ 14 декабря 1884 года за № 316, съ журналомъ о повѣркѣ отчета по содержанію Кременецкаго духовнаго училища и по устройству приономъ общежитія за 1882 годъ.

Справка. Изъ журнала видно, что отчетъ, бывшій на разсмотрѣніи ревизіоннаго Комитета, «во всемъ составленъ вѣрно».

Выразить о.о. членамъ Ревизіоннаго Комитета: Протоіерею Левицкому, Благочинному Торскому и Священнику Метельскому благодарность съѣзда за труды ихъ по повѣркѣ отчета по содержанію училища и устройству при ономъ общежитія и, на основаніи составленнаго ими журнала, признавъ этотъ отчетъ составленнымъ во всемъ вѣрно, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвящен-

ства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, Милостивѣйшаго Архипастыря и отца, и смиреннѣйше проситъ Его Высокопреосвященство о объ утвержденіи Протоіерея Левицкаго, Благочиннаго о. Никанора Торскаго и Священника Флора Метельскаго членами Ревизіоннаго Комитета на будущій 1885 годъ.

Ст. 12. Отношеніе Правленія Кременецкаго духовнаго училища, отъ 17 декабря за № 963, объ учрежденіи попечительства для вспомоществованія бѣднымъ воспитанникамъ училища, съ препровожденіемъ подписнаго листа для желающихъ записаться въ число членовъ попечительства.

Вполнѣ сочувствуя благому начинанію въ пользу бѣдныхъ сиротъ духовенства и выразивъ глубокую благодарность Г. Смотрителю училища за его заботливость о нихъ, предложить подписной листъ для подписи желающихъ и имѣющихъ возможность записаться въ члены попечительства, и чрезъ о.о. Благочинныхъ пригласить къ тому и остальное духовенство училищнаго округа.

Ст. 13. Отношеніе Правленія Кременецкаго духовнаго училища, отъ 17 декабря за № 964, при которомъ препровождено прошеніе учителя Русскаго языка Г. Балковскаго о вознагражденіи его за чтеніе письменныхъ упражненій, съ ходатайствомъ Правленія о вознагражденіи за чтеніе упражненій, какъ преподавателю Русскаго языка, такъ и равно другимъ преподавателямъ.

При всемъ желаніи Съѣзда удовлетворить ходатайству Правленія и просьбѣ г. Балковскаго,—отказать за неимѣніемъ къ тому средствъ.

Ст. 14. Отношеніе Комитета по учрежденію женскаго училища, отъ 18 декабря сего года за № 719, съ просьбою, во исполненіе опредѣленія, со-

Благопокорнѣйше проситъ Волынскую Духовную Консисторію сдѣлать, сообразно постановленію Съѣзда 1883 года, зависящее распоряженіе.

стоявшагося на съѣздѣ въ м. ноябрѣ 1883 года, объ учрежденіи при Кременецкомъ женскомъ училищѣ стипендіи, блаженной памяти, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Димитрія, обратиться въ Волынскую Духовную Консисторію съ просьбою учинить по сему предмету зависящее распоряженіе.

Справка. Съѣздомъ ноябрьской сессіи 1883 года опредѣлено просить Волынскую Духовную Консисторію предписать оо. Благочиннымъ Кременецкаго училищнаго округа, чтобы они расположили подвѣдомственные имъ причты къ пожертвованіямъ на предметъ учрежденія при Кременецкомъ женскомъ училищѣ стипендіи имени Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Димитрія, въ количествѣ не менѣе 6 руб. отъ причта, что и составитъ необходимую сумму, на проценты съ которой будетъ содержаться въ Кременецкомъ женскомъ училищѣ одна изъ бѣднѣйшихъ сиротъ духовнаго званія Кременецкаго училищнаго округа.

Ст. 15. Отношенія Благочинныхъ Кременецкаго училищнаго округа о депутатахъ, избранныхъ членами Съѣзда.

Справка. Всѣ означенные въ отношеніяхъ Благочинныхъ депутаты на Съѣздъ явились, кромѣ Слодкевича, заболѣвшаго въ пути.

Отношенія Благочинныхъ пріобщить къ дѣлу; а Священника Слодкевича, приславшаго въ Съѣздъ заявленіе и медицинское свидѣтельство о болѣзни, постигшей его на пути въ Кременецъ, считать свободнымъ отъ отвѣтственности за неявку на Съѣздъ.

Такъ какъ всѣ предложенные для рѣшенія Съѣзда вопросы разсмотрѣны Съѣздомъ и постановленія по

онымъ сдѣланы, считать дѣйствія Съѣзда законченными, Съѣздъ закрытымъ и настоящій журналъ, со всѣми къ нему приложеніями, представить благопокорнѣйше Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнѣйшему Тихону, Архіепископу Волынскому и Житомірскому, Милостивѣйшему Архипастырю и Отцу, на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Предсѣдатель Съѣзда, Священникъ Агаѳоникъ Буйницкій.

Депутаты Съѣзда Священники: Іоаннъ Яновскій, Ѳеофилъ Прокоповичъ, Михаилъ Моссаковскій, Антоній Божовскій, Никаноръ Самойловичъ, Варѳоломей Волосевичъ, Трифонъ Стапевичъ, Константинъ Павловичъ, Ѳеодоръ Корнѣевичъ, Аристархъ Морачевичъ, Іуліанъ Вижевскій, Модестъ Бендеровскій, Василій Левитскій, Никандръ Дублянскій, Никандръ Костецкій, Платонъ Шуликовскій, Иларіонъ Гутовскій, Владиміръ Александровичъ, Антонинъ Панкевичъ, Іаковъ Петровскій, Іоаннъ Мицевичъ, Флоръ Метельскій, Кипріанъ Керша, Аристархъ Борковскій, Мелетій Гвоздиковскій, Евгеній Яржемскій, Евстафій Пекарскій, Николай Лотоцкій, Николай Конахевичъ.

Дѣлопроизводитель Съѣзда, Священникъ Іераксъ Левицкій.

Копія.

1884 года Декабря 29 дня. Утверждается, за исключеніемъ опредѣленія по третьей статьѣ сего журнала; такъ какъ, въ виду предстоящей постройки корпуса для женскаго Епархіальнаго училища, остатокъ отъ такъ называемаго четырнадцати процентнаго сбора не удобно возвратить къ его прежнему назначенію. Рекомендую Духовенству Мѣлецкаго Округа замѣнить сей остатокъ другимъ остаткомъ, какой долженъ произойти отъ сокращенія числа депутатовъ на Окружные и Епархіальные Съѣзды, на поѣздки и содержаніе коихъ тратилось доселѣ такъ много церковныхъ суммъ.

ЖУРНАЛЪ

Мѣлецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, состоявшагося 20 Декабря 1884 года въ мѣстечкѣ Мѣльцахъ Ковельскаго уѣзда.

Присутствовало 20 членовъ.

СЛУШАЛИ:	ПОСТАНОВИЛИ:
Въ утреннемъ засѣданіи 22 числа.	
Ст. 1. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища отъ 19 декабря сего 1884 года за № 506, въ коемъ предлагается однокопѣечный сборъ съ исповѣдныхъ душъ и шестидесятикопѣечный сборъ отъ браковъ замѣнить другими источниками на Мѣлецкое духовное училище.	**Ст. 1.** Въ виду разъясненія, сдѣланнаго г. членомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ Зинченко, Съѣздъ полагаетъ для усиленія средствъ Мѣлецкаго духовнаго училища, взамѣнъ прежнихъ средствъ, взимавшихся отъ прихожанъ, назначить изъ церковныхъ суммъ отъ церкви по шестьдесятъ копѣекъ отъ каждаго бывающаго въ приходѣ брака и по одной копѣйкѣ изъ церковныхъ же доходовъ, по числу исповѣдныхъ душъ, находящихся въ приходѣ.

Ст. 2. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища отъ 19 декабря за № 507, съ увѣдомленіемъ, что, на основаніи журнальнаго постановленія отъ 15 октября сего года за № 64, Правленіе поручило Надзирателямъ за поведеніемъ учениковъ репетировать учениковъ перваго и втораго классовъ, съ вознагражденіемъ Надзирателей за этотъ трудъ тѣми деньгами, какія вносятъ иносословные ученики за право ученія.

Ст. 3. Отношеніе того же Правленія отъ того же числа за № 509, съ увѣдомленіемъ объ отчисленіи Его Высокопреосвященствомъ части четырнадцати процентнаго сбора на содержаніе Кременецкаго женскаго училища, поступавшаго въ прежніе годы на содержаніе мужскихъ духовныхъ училищъ и замѣнѣ этого сбора впредь особымъ процентнымъ налогомъ.

Справка. Бывшій въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года Епархіальный Съѣздъ назначилъ на содержаніе Кременецкаго женскаго училища взимать по примѣру 1882 года изъ каждаго пуда расходуемыхъ въ церкви свѣчей по десять рублей, что составитъ приблизительно цифру въ годъ 15,000 рублей.

Ст. 4. Отношеніе того же Правленія отъ того же числа за № 510, съ представленіемъ докладной записки учителя приготовительнаго класса Ни-

Ст. 2. Находя полезнымъ и необходимымъ репетированіе учениковъ, по крайней мѣрѣ младшихъ классовъ, но не имѣя для этого особыхъ спеціальныхъ средствъ, Съѣздъ полагаетъ: просить училищное Правленіе дабы оно употребляло средства для этого дѣла тѣ же самыя, какія употреблялись до сихъ поръ т. е. выдавало бы въ вознагражденіе тѣмъ лицамъ, которыя будутъ заниматься репетиціей, деньги поступающія отъ иносословныхъ за право ученія.

Ст. 3. Такъ какъ бывшій въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года Епархіальный Съѣздъ въ г. Кременцѣ назначилъ особыя спеціальныя средства на содержаніе Кременецкаго женскаго училища, каковымъ источникомъ, по мнѣнію Съѣзда, вполнѣ покроются расходы по содержанію этого училища и слѣдовательно, тѣ же самыя средства, которыя были временно отнесены на Кременецкое женское училище, нынѣ обратятся, по прежнему, на содержаніе мужскихъ духовныхъ училищъ, то Съѣздъ полагаетъ: не изыскивать новыхъ средствъ на содержаніе Мѣлецкаго училища.

Ст. 4. Въ виду вполнѣ усерднаго и добросовѣстнаго отношенія г. Войцеховскаго къ своему дѣлу, Съѣздъ находитъ справедливымъ къ получаемо-

кандра Войцеховскаго о добавкѣ ему вознагражденія.	**му имъ, Войцеховскимъ, содержанію предоставить еще ему право пользоваться отопленіемъ отъ училища.**

Въ вечернемъ засѣданіи того же числа.

Ст. 5. Отношеніе Мѣлецкаго духовнаго училища отъ 19 декабря сего 1884 года за № 511 объ израсходованіи Правленіемъ сего училища, по резолюціи Его Высокопреосвященства, въ 1884 году суммы 200 руб. на ремонтировку училищныхъ зданій.	**Ст. 5.** Принять къ свѣдѣнію.
Ст. 6. Отношеніе того же училища отъ того же числа за № 512 о назначеніи членовъ Ревизіоннаго Комитета для повѣрки отчета о приходѣ и расходѣ суммъ за 1884 годъ по содержанію Мѣлецкаго училища	**Ст. 6.** Съѣздъ полагаетъ: оставить прежнихъ членовъ членами того же Комитета и на будущій 1885 годъ, именно: Священниковъ Павла Михалевича, Александра Малевича и Петра Дашкевича.
Ст. 7. Отношеніе того же Правленія отъ того же числа за № 513 съ препровожденіемъ смѣты по содержанію училища за 1883 годъ для соображенія при разсмотрѣніи смѣты на будущій 1885 годъ.	**Ст. 7.** Принять къ свѣдѣнію.
Ст. 8. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища за № 515, съ препровожденіемъ докладной записки учителя Ивана Герштанскаго о выдачѣ ему вознагражденія за завѣдываніе ученическою библіотекою за истекшіе два года.	**Ст. 8.** Съѣздъ, за неимѣніемъ средствъ, полагаетъ въ настоящее время ассигновать г. Герштанскому за его труды единовременно 25 руб. изъ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ на содержаніе училища.
Ст. 9. Прошеніе фельдшера, служащаго при Мѣлецкомъ училищѣ Михаила Иванова Литвинчука о увеличеніи ему жалованья, или назначеніи еди-	**Ст. 9.** Ассигновать фельдшеру Михаилу Литвинчуку изъ суммъ окружнаго духовенства, отпускаемыхъ на содержаніе училища въ пособіе къ полу-

*

новременнаго денежнаго пособія

Ст. 10. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища отъ 19 декабря сего года за № 508, съ препровожденіемъ смѣты прихода и расхода по содержанію училища на средства окружнаго духовенства въ будущемъ 1885 году.

Справка: Смѣта доходовъ и расходовъ по содержанію Мѣлецкаго духовнаго училища въ 1885 году Епархіальными средствами при семъ представляется.

чаемому имъ содержанію единовременно 25 руб.

Ст. 10. Смѣту утвердить за измѣненіемъ лишь тѣхъ статей, которыя Съѣздомъ перемѣнены въ вышеизложенныхъ постановленіяхъ. Въ случаѣ, если училищному Правленію не достанетъ денегъ на покрытіе расходовъ по содержанію училища въ будущемъ 1885 году изъ средствъ нынѣ отпускаемыхъ духовенствомъ, то Съѣздъ предоставляетъ Правленію право просить Его Высокопреосвященство, каждый разъ особымъ представленіемъ, о разрѣшеніи заимствовать недостающую сумму изъ процентовъ отъ капитала, имѣющагося въ училищѣ изъ средствъ училищнаго округа на учрежденіе общежитія при училищѣ, а также Съѣздъ полагаетъ исключить изъ смѣты расходовъ— статью о ремонтировкѣ зданій, въ виду перевода училища въ мѣстечко Жидичинъ.

Настоящій журналъ по всѣмъ его статьямъ почтительнѣйше представить чрезъ предсѣдателя Съѣзда Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Тихону, Архіепископу Волынскому и Житомірскому, Священно-Архимандриту Почаевской Успенской Лавры и разныхъ орденовъ Кавалеру на Архипастырское Его Высокопреосвященства благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Съѣзда, Священникъ Иларіонъ Литвиновичъ, Дѣлопроизводитель Съѣзда, Священникъ Антоній Кульчицкій, члены Съѣзда Священники: Евгеній Вѣлецкій, Павелъ Жуковичъ, Павелъ Яссіевичъ, Владиміръ Саковичъ, Адріанъ Жолткевичъ, Созонтъ Мальчевскій, Прокопій Матусевичъ,

Валеріанъ Абрамовичъ, Алексѣй Антоновичъ, Августинъ Дучинскій, Дометій Жуковскій, Паисій Львовичъ, Николай Перхоровичъ, Александръ Малевичъ, Стратоникъ Средовичъ, Іоаннъ Малиновскій, Валеріанъ Ленчевскій, Константинъ Лотоцкій, Аѳанасій Левицкій и Филаретъ Жураховскій.

Открытіе церковно-приходскихъ попечительствъ.

Открыты церковно-приходскія попечительства въ сс. Дидычахъ Дубенскаго уѣзда и въ Сѣконѣ Ковельскаго уѣзда.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе Священнику с. Мончинецъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Ѳеодору *Корніевичу* за пожертвованіе имъ въ церковь с. Вербовца, Кременецкаго уѣзда, паникадила стоимостію въ 200 р.

О выдачѣ похвальнаго листа.

Выданъ похвальный листъ ключнику церкви с. Юровки, Острожскаго уѣзда, Дометію *Катюку*, за благочестивое его усердіе къ храму Божію.

Перемѣны по службѣ.

Духовенствомъ 5 округа Острожскаго уѣзда избранъ депутатомъ духовно-училищнаго окружнаго съѣзда Священникъ с. Мякотъ Іоаннъ *Коровицкій*.

Опредѣлены на псаломщицкія мѣста: въ село *Погорѣловку*, Ровенскаго уѣзда, дьяческій сынъ Василій *Левитскій;* въ село *Понебель*, Ровенскаго уѣзда, дьяческій сынъ Константинъ *Туркевичъ;* къ *Дубенской Свято-Николаевской Соборной церкви* окончившій курсъ Волынской духовной Семинаріи Поліевктъ *Вержиковскій;* въ

село *Басовъ-Кутъ*, Ровенскаго уѣзда, дьяческій сынъ Иванъ *Волошкевичъ* и къ *Любарской Свято-Георгіевской Монастырской церкви*, Новоградволынскаго уѣзда, Діаконъ Тригорскаго Преображенскаго монастыря, Житомірскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Малиновскій*.

Въ м. *Дружкополь*, Владиміро-Волынскаго уѣзда, на псаломщицкое мѣсто перемѣщенъ И. д. псаломщика села *Охновки*, тогоже уѣзда, Иларіонъ *Лиликовичъ*.

И. д. псаломщиковъ: села *Немиринецъ*, Староконстантиновскаго уѣзда, Василій *Веселовскій* и села *Кременчукъ*, Заславскаго уѣзда, Филимонъ *Веселовскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

И. д. псаломщиковъ: села *Тышковичъ*, Владиміро-Волынскаго уѣзда, Павелъ *Зинь觉евичъ* и *Борохово-Звѣровскаго* прихода, Луцкаго уѣзда, Николай *Компанскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Въ село *Губчу*, Заславскаго уѣзда, на псаломщицкое мѣсто перемѣщенъ И. д. псаломщика села *Жолобовъ*, Кременецкаго уѣзда, Елисей *Скивскій*.

Опредѣлены на просфорническія мѣста: въ село *Михновъ*, Заславскаго уѣзда, дьяческая вдова Евпраксія *Михайловская;* въ село *Ровки*, Острожскаго уѣзда, Іуліанія *Легензевичъ* и въ село *Ярунь* Новоградволынскаго уѣзда, дьяческая вдова Марія *Саковичъ*.

Вакантное мѣсто.

Въ настоящее время праздно мѣсто:

Священническое—въ с. *Бѣлашевкѣ*, Ровенскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ Священника Михаила Савлучинскаго въ с. *Поляны*, тогоже уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 268 саж., пахатной 10 десят., сѣнокосной 10 десят., неудобной 26 десят. и 1259 душъ, прихожанъ обоего пола. Домъ для священника есть.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ,

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

	руб.	коп.
Цвѣты изъ сада, св. Ефрема Сирина гр. печ. въ бум.	—	6
(краткія назиданія христіанину, заключающіяся въ 39 небольшихъ извлеченіяхъ изъ твореній св. Ефрема).		
Сокровище духовное, отъ міра собираемое, твор. св. Тихона Задонскаго, епископа воронежскаго, гр. печ. въ 8 д. на бѣл. бум. въ 2-хъ книгахъ: I и II част. въ бум.	—	60
III и IV част. въ бум.	—	50
За обѣ книги вмѣстѣ	1	—
Отдѣльныя брошюры изъ сей книги: гр. печ. въ 16 д. л. въ бум. корещ.		
Алфавитъ. Ученіе	—	2
Десница. Хищникъ. Долгъ.	—	2
Кто что любитъ, того и ищетъ. Кого-жъ мнѣ и любитъ, какъ не его	—	2
Міръ. Отецъ и дѣти. Господинъ и рабъ. Преступный подданный	—	2
Осужденникъ и казнь его смертная. Царь, ожидаемый отъ гражданъ, и пришествіе его во градъ и его отъ гражданъ пріятіе. Подлый человѣкъ, высокому лицу усыновленный. О томжде	—	2
Плѣнники и освободитель ихъ. Плѣнникъ и освободитель. Преступники осужденные и радостная имъ вѣсть. Бѣдствующіе люди и царь ихъ посѣтитель и имъ состраждущій	—	2
Познаніе бѣды или неблагополучіе убѣждаетъ искать избавленія	—	2

Познанное добро ищется. Познаннаго зла всякъ уклоняется . . . . — 2

Царь, входящій во градъ или домъ. Царь подданнаго своего къ себѣ указомъ зоветъ. Царь и подданный его, отъ него просящій милости. Милость царская, законопреступникамъ обѣщанная и публикованная и обращающимся являемая . . . . . — 2

Человѣкъ, впадшій въ разбойники и отъ нихъ уязвленный. Человѣкъ въ ранахъ. Госпиталь или лазаретъ. Пластырь живительный . . . . — 2

Отдѣльныя статьи изъ твореній св. Тихона Задонскаго (епископа воронежскаго):

Христосъ грѣшную душу къ Себѣ призываетъ. — 1

О почитаніи страстей Христовыхъ . . . . . . — 1

О грѣхахъ нѣкіихъ особенно . . . . — 1

О пьянствѣ . . . . — 1

О томъ, како христіанинъ долженъ вожделѣніямъ и похотямъ плотскимъ противитися . . . . . . — 1

Слово о спасительномъ Божіемъ къ роду человѣческому смотрѣніи . . . . — 1

Слово о сырной седмицѣ . . . . — 1

Слово о хищеніи . . . . — 1

Краткое наставленіе, како подобаетъ себя въ христіанской должности содержать . . . . — 1

Помилуй мя, Боже, помилуй мя . . . . . . — 1

Изъясненіе молитвы Господней . . . . — 2

О концѣ добрыхъ дѣлъ . . . . — 2

Канонъ покаянный . . . . — 2

О вѣрѣ . . . . — 3

Како христіанинъ можетъ себе утѣшать въ приключающихся скорбѣхъ . . . . — 4

Случай и духовное отъ того разсужденіе . . . — 15

Въ синодальной книжной лавкѣ, въ Москвѣ на Никольской улицѣ, имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги: (*)

ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ.

		Р.	К.	Ф.
Тріодь постная или Тріодіонъ.				
	Въ листъ, съ кин. Въ пер. кож.	5	50	10
	безъ пер.	4	60	8
	Въ 4 д. безъ кин. Въ пер. кож.	2	70	7
	кор.	2	50	7
	бум.	2	35	5
	Въ 8. д. съ кин. Въ пер. кож.	3	—	7
	кор.	2	85	7
	бум.	2	75	5
Апостолъ.				
	Въ 8 д. л. съ кин.			
	безъ пер.	1	95	3
	въ бум.	5	—	3
	кор.	2	15	4
	кож.	2	25	4
Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста.				
	Въ 4 д. въ 2 кн. Въ пер. кож.	4	20	5
	бум.	3	50	4
Часословъ.				
	Въ 8. д. съ кин. Въ пер. кож.	—	55	2
	бум.	—	40	1
	Въ 32 д. съ кин. Въ пер. кож.	—	40	1
	колен.	—	65	1
	бум.	—	25	1
Послѣдованія, помѣщенныя въ Часословѣ, продающіяся отдѣльными книжками.				
	Въ 8 д. безъ кин. Въ пер. бум.			
	Полунощница	—	3	1
	Утреня и первый часъ	—	4	1
	Часы: третій, шестый и девятый	—	5	1
	Вечерня съ повечеріями, великимъ и Малымъ	—	6	1

(*) Свѣдѣнія о Синодальныхъ изданіяхъ обязательно печатаются въ Епарх. Вѣдомостяхъ, въ слѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода 21 Іюня—12 Іюля 1868 года. *Ред.*

	Р.	К.	Ф.
Отпустительные тропари, Воскресные и другіе.	—	5	1
Часословъ учебный,			
въ 16 д. Въ пер. кор.	—	30	2
печ. об.	—	20	2
Молитвы на сонъ грядущимъ и Утреннія.			
Въ 8 д. съ кин. Въ пер. бум.	—	7	1
Въ 8 д. круп. печ. Въ печ. обол.	—	15	1
Въ 8. д. круп. печ. на лучшей бумагѣ въ печ. об.	—	20	1
Псалтирь Слѣдованная.			
Въ листъ, съ кин. Въ пер. кож.	5	30	8
безъ пер.	4	45	7
Въ 8 д. съ кин. Въ пер. кож.	2	85	6
бум.	2	65	5
Псалтирь Учебная.			
Въ 4 д. съ кин. крупн. печ. Въ пер. кож.	2	50	6
бум.	2	10	5
обыкнов. печати. Въ пер. кожан.	1	—	4
кор.	—	75	4
бум.	—	65	3
безъ кин. Въ пер. кож.	—	80	4
кор.	—	60	4
бум.	—	45	3
Въ 8 д. безъ кин. Въ пер. кож.	—	50	3
бум.	—	22	2
Въ 12 д. на велен. бум. съ хромолит. рисунками. Въ печ. обол.	—	80	3
Канонъ великій св. Андрея Критскаго расположенный въ порядкѣ чтенія на 1-й недѣлѣ Великаго поста.			
Въ 16 д. Въ пер. кож.	—	45	1
кор.	—	35	1
бум.	—	20	1
на 5-й недѣлѣ Великаго поста. Въ пер. кож.	—	45	1
кор.	—	35	1
бум.	—	20	1
Канонникъ.			
Въ 8 д. съ кинов. Въ пер. кож.	—	80	2
бум.	—	65	1
Въ 32 д. съ кин. Въ пер. шагр.	1	40	1
сафьянн.	1	—	1

	Р.	К.	Ф.
коленк.	—	50	1
бум.	—	25	1
Чинъ освященія храма Христа Спасителя, въ Москвѣ, въ 4 д. съ кин. Въ коленк.	1	—	1
печ. об.	—	50	1
Чинъ, Послѣдованіе, о исповѣданіи.			
Въ 8 д. съ кин. Въ пер. бум.	—	25	1
Чинъ исповѣданія отрокомъ.			
Въ 8 д. съ кин. Въ пер. бум.	—	10	1
Послѣдованіе ко св. Причащенію и по Св. Причащеніи.			
Въ 8 д. Въ печ обол.	—	5	1
Евангеліе.			
Въ 8 д. съ хромолит. изобр. на вел. бум. Въ пер. бум.	4	65	3
Въ 8 д. съ кинов. Въ доскахъ	1	40	4
бум.	1	5	3
Въ 16 д. безъ кин. Въ печ. обол.	—	20	1
Служба на каждый день страстныя седмицы.			
Въ 4 д. съ кин. въ 2-хъ кн. Въ пер. кож.	3	60	5
бум.	2	90	4
Евангелія, чтомыя во Св. велик. Четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во Св. велик. Пятокъ, на утрени и вечерни. Въ листъ, съ кин. Въ пер. бум.	—	45	2
Въ 16 д. на вел. бум. Въ печ. обол.	—	30	1
на бѣл. бум. Въ печ. обол.	—	8	1
Г. П. Въ печ. обол.	—	15	1
Послѣдованіе во Святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу. Въ 12 д. съ кинов. Въ переп. кожан.	—	40	1
кор.	—	30	1
бум.	—	25	1
Библія.			
Въ 4 д. съ параллельными мѣстами, на бѣл. бум. Въ пер. кож.	2	55	6
бум.	2	—	5
Въ 8 д. на велен. бум. Въ пер. бум.	2	60	5
на бѣл. бум. пер. бум.	1	90	5
Въ 18 д. изданіе компактное, на велен. бум. Въ пер кож.	2	10	5

		Р.	К.	Ф.
	кор.	1	90	5
	бум.	1	50	4
на бѣл. бум. Въ пер.	кож.	1	75	4
	кор.	1	50	4
	бум.	1	10	3
Алфавитъ Духовный.				
Въ 12 д. Въ пер.	кож.	—	45	2
	кор.	—	35	2
	бум.	—	30	1
Добротолюбіе.				
Въ 8 д. въ 2-хъ кн. Въ пер.	кож.	3	65	7
	кор.	3	15	7
	бум.	2	85	6
Іоанна Св. Златоустаго, Бесѣды о Покаяніи.				
Въ 4 д. Въ пер.	кож.	2	—	4
	кор.	1	55	3
	бум.	1	35	3
Иннокентія митрополита Московскаго Указаніе пути въ царствіе небесное.				
Въ 12 д. Въ печ.	обол.	—	12	1
Молитвы при литургіи.				
Въ 24 д. съ кин. Въ пер.	бум.	—	10	1
Молитвословъ полный.				
Въ 16 д. съ литогр. изобр. Въ пер.	кож.	2	—	3
	бум.	1	40	2
сокращенный.				
Въ 24 д. Въ пер.	колен.	—	22	1
	кор.	—	17	1
	печ. обол.	—	12	1
Мѣсяцесловъ-святцы.				
Въ 8 д. съ кин. Въ пер.	кож.	—	55	2
	бум.	—	40	1
Минеи-четьи.				
Въ листъ, въ 4-хъ кн. Въ пер.	кож.	25	65	40
	бум.	21	10	32
Въ 8 д. въ 12-ти кн. Въ пер.	кож.	18	—	27
	кор.	15	—	27
	бум.	12	65	23
Прологъ. собраніе житій, страданій и чудотвореній Святыхъ.				
Въ листъ, въ 2-хъ кн. Въ пер.	кож.	7	70	17
	бум.	6	25	15

	Р.	К.	Ф.
Правила Св. Апостоловъ съ алфавитомъ, кин. Въ пер. кож.	—	80	5
кор.	—	70	5
бум.	—	60	4
Дѣянія московскихъ соборовъ 1666 и 1667 гг. Въ 8 д. Въ пер. бум.	1	—	3
О клятвѣ Московскаго собора 1667 года. Въ печ. обол.	—	15	1
Увѣтъ Духовный Святѣйшаго Патріарха Іоакима, перепечатанный дословно съ изданія 1663 года. Въ пер. кож.	1	25	3
кор.	1	10	3
бум.	1	—	2
Увѣщаніе во утвержденіи истины. Въ пер. кож.	—	55	2
кор.	—	45	2
бум.	—	40	1
Выписки изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книхъ, въ 8 д. Часть 1-я Въ печ. обол.	—	50	4
Часть 2-я Въ печ. обол.	—	70	4
О церкви и Таинствахъ. Въ 8 д. пер. кож.	—	55	2
кор.	—	40	2
бум.	—	30	1
Никифора Архіепископа Астраханскаго «Отвѣты на вопросы старообрядцевъ» Въ пер. кож.	—	95	3
кор.	—	80	3
бум.	—	65	2
безъ пер.	—	60	2
Бесѣды къ глаголемому старообрядцу. Въ пер. бум.	—	20	2
Книга о Церкви и таинствахъ, служащая къ увѣщанію глаголемыхъ старообрядцевъ. Въ пер. бум.	—	15	2
Собраніе сочиненій Настоятеля Никольскаго Единовѣрческаго монастыря, Архимандрита Павла. Въ 8 д. Въ 2 част. Въ печ. обол.	1	75	8
Въ листахъ	1	60	8
Полный Богослужебный кругъ, состоящій изъ 17 книгъ большаго формата. Въ пер. кож.	100	53	137
Малый—состоящій изъ 15 книгъ малаго формата. Въ пер. кож.	30	55	40

ГРАЖДАНСКОЙ ПЕЧАТИ.

	Р.	К.	Ф.
Акаѳисты			
Въ 16 д. Въ печ. об.			
Успенію Пресвятыя Богородицы	—	10	2
Св. Николаю	—	10	1
Великомуч. Варварѣ	—	10	1
Препод. Сергію Радонежскому	—	10	1
Алфавитъ Духовный, въ 16 д. Въ пер. кож.	—	45	1
кореш.	—	35	2
бум.	—	30	1
Апостолъ			
Въ 8 д. на велен. бум. Въ кол.	1	10	3
печ. об.	—	60	3
Въ 8 д. на бѣл. бум. Въ печ. об.	—	20	2
Библія на русскомъ языкѣ (книги Ветхаго и Новаго завѣта), въ 16 д.			
а) въ 1 книгѣ, на вел. бум. Въ саф.	3	70	8
— — на бѣл. бум. Въ пер. кож.	3	30	7
бум.	2	50	6
б) въ 2 книгахъ, на вел. бум. Въ саф.	4	30	10
— — на бѣл. бум. Въ пер. кож.	3	70	8
печ. об.	2	50	6
в) въ 3 книгахъ, на вел. бум. Въ саф.	4	90	12
— — на бѣл. бум. Въ пер. кож.	4	10	10
печ. об.	2	50	6
Благоговѣйное увѣщаніе ко св. Причащенію, Въ 16 д. въ печ. об.	—	20	1
Богослужебные каноны, въ русскомъ переводѣ проф. Ловягина:			
а) въ 4 д., на греко-славяно-русскомъ яз., Въ печ. об	1	65	3
б) въ 8 д., на славяно-русскомъ яз., Въ печ. об.	1	—	2
в) въ 16 д., на русскомъ языкѣ. Въ печ. об.	—	45	1
Діонисія Ареопагита,			
о небесной іерархіи въ 8 д. Въ пер. кож.	—	50	1
кор.	—	40	1
бум.	—	20	1
Духовный регламентъ, въ 16 д. Въ пер. кож.	—	58	2
кореш.	—	50	2
печ. об.	—	45	2
Евангеліе,			
въ 8 д. слав.-русск., на велен. бум., Въ печ. об.	—	75	2
въ 8 д. на бѣл. бум., Въ печ. об.	—	35	2

	Р.	К.	Ф.
Евангеліе,			
въ 8 д. на русскомъ языкѣ, Въ печ. об.	—	15	1
Евангеліе,			
въ 32 д., Въ печ. об.	—	7	1
Евангеліе отдѣльными Евангелистами,			
въ 32 д. отъ Матѳея, Въ печ. об.	—	2	1
Марка, печ. об.	—	2	1
Луки, печ. об.	—	2	1
Іоанна, печ. об.	—	2	1
Изложеніе литургіи св. Іоанна Златоустаго, съ присовокупленіемъ молитвъ, чтомыхъ мірянами при божественной литургіи, въ 32 д.			
Въ печ. об.	—	4	1
Иннокентія Митрополита Московскаго, Указаніе пути въ царствіе небесное, въ 12 д.			
Въ печ. об.	—	7	1
Иринея, Архіепис. Псковскаго, Толкованіе на Псалтирь, въ 2-хъ книгахъ, въ 8 д.			
Вѣ перепл. кож.	2	70	7
кор.	2	35	7
бум.	2	—	5
Цвѣты изъ сада св. Ефрема Сирина,			
въ 16 д. Въ печ. об.	—	6	1
Три бесѣды св. Василія Великаго,			
въ 16 д. Въ печ. об.	—	6	1
Пять поученій св. Іоанна Ксифилина,			
въ 16 д. Въ печ. об.	—	9	1
Св. Геннадія, о вѣрѣ и жизни христіанской,			
въ 16 д. Въ печ. об.	—	4	1

(Окончаніе впредь).



Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 20-го Февраля 1885 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Марта № 7 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОСТРОЖСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
И ЕЯ ИЗДАНІЯ.

(Продолженіе) (*).

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

I.

Генеалогія князей Острожскихъ долго служила камнемъ претыканія для историческихъ изслѣдованій. Вопросъ отъ какой отрасли Владимірова племени произошелъ этотъ знаменитый родъ давалъ разнорѣчивые въ своихъ деталяхъ отвѣты и потому оставался открытымъ для новыхъ историческихъ изысканій. Издавна укоренилось мнѣніе польскихъ историковъ, что князья Острожскіе были потомки Романа Галицкаго. Для этого вводили какое то призрачное лице—Василія Романовича, не бывшее ни между потомками Даніила Галицкаго, ни между предками князей Острожскихъ (147). Нѣсецкій и другіе польскіе генеалоги, своимъ разногласіемъ и

(*) См. № 35 Вол. Епарх. Вѣдом. 1884 года.

(147) Полн. соб. сочин. М. А. Максимовича т. I стр. 165. Кіевъ, 1876 г.

произволомъ въ производствѣ князей Острожскихъ отъ Галицкихъ, обнаружили только несостоятельность этого производства, запутавъ родословіе прибавкою еще одного Василія между Даніиломъ и Ѳеодоромъ Острожскими, такъ что Ѳеодоръ Даниловичъ переименованъ у нихъ въ Ѳеодора Васильевича. Только въ 60 годахъ (1866) почтенный изслѣдователь южно-русской старины М. А. Максимовичъ «выбрался изъ этой генеалогической дебри на прямой путь историческій», установивъ несомнѣнныя данныя, по которымъ князья Острожскіе—отрасль князей Туровскихъ и Пинскихъ. Князья эти произошли отъ Владиміра Святаго чрезъ его правнука Святополка Изяславовича; внукъ Святополка былъ Юрій Ярославичь, а внукъ этого послѣдняго—Владиміръ, князь Пинскій,—отецъ Георгія, который и является подлиннымъ родоначальникомъ князей Острожскихъ. Имена его потомковъ идутъ въ такомъ порядкѣ:

Димитрій (Юрьевичъ)
Даніилъ
Ѳеодоръ (въ монашествѣ Ѳеодосій).

Послѣ Ѳеодора осталось два сына Василій и Даніилъ. По смерти перваго, прозваннаго Краснымъ, Острожское владѣніе раздѣлилось между двумя его сыновьями; князь Юрій Васильевичъ сталъ владѣльцемъ города Заславля (на Волыни, по которому онъ и его потомство назывались князьями Заславскими или Жеславскими (148). Другой сынъ Василія Иванъ, является продолжателемъ рода Острожскихъ изъ котораго было два особенно знаменитыхъ потомка: его сынъ Константинъ Ивановичъ, стяжавшій безсмертную славу на полѣ

---

(148) Было двѣ фамиліи князей Заславскихъ, упомянутая нами Волыно-русская и Литовская, получившая имя Заславскихъ или Ижеславскихъ отъ города Изяславля, построеннаго Владиміромъ Великимъ въ Полоцкомъ княжествѣ, для Рогнѣды названнаго такъ во имя ея сына (нынѣ м. Заславъ Минской губерніи). Полн. собр. соч. М. А. Максимовича т. I. стр. 172.

ратномъ, и внукъ Константинъ Константиновичъ—называвшійся еще Василіемъ,—боецъ за нравственно-религіозную свободу, за свободу совѣсти, вѣроисповѣданія. Это былъ послѣдній представитель славы и доблести князей Острожскихъ. По своему обширному свѣтлому уму, блестящему образованію и разностороннимъ свѣдѣніямъ, несокрушимой твердости, по глубокому и неподдѣльному благочестію, ласковости и добротѣ, при несмѣтныхъ богатствахъ (149), онъ своею широкою дѣятельностію располагалъ къ себѣ всѣхъ, начиная отъ короля и кончая послѣднимъ его слугою. Слава его имени далеко пронеслась за предѣлы Литвы въ славянскихъ земляхъ, достигла отдаленнаго Востока. Сынъ великаго гетмана литовскаго, онъ въ свою очередь занималъ выдающійся постъ—воеводы кіевскаго, старосты владимірскаго. По своимъ родовымъ связямъ онъ стоялъ въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ съ знатнѣйшими родами не только русскими, но литовскими и польскими, а все это обезпечивало ему широкое участіе въ государственныхъ и общественныхъ дѣлахъ. Подобно своему отцу, онъ съ честью отражалъ нападенія татаръ, участвовавъ въ войнѣ Стефана Баторія съ Москвою. Но не это дало ему безсмертную славу въ потомствѣ и не эти ратные подвиги составляютъ предметъ нашего настоящаго изслѣдованія: титло «верховнаго хранителя и защитника православной церкви на Руси», которымъ величалъ его Польскій король Стефанъ Баторій,—вотъ что составляетъ вѣнецъ его славы (150). Онъ пробудилъ дремлющую Русь, когда кругомъ ея стояли враги, готовые поглотить ее, онъ воскресилъ, обновилъ ее, поддержалъ ее всѣмъ своимъ вліяніемъ, всею силою своего ха-

(149) Годовой доходъ князя равнялся 1,200,000 золотыхъ, а по другимъ извѣстіямъ—до милліона червонныхъ золотыхъ; владѣнія его заключали въ себѣ сотню городовъ и болѣе 1,300 деревень.

(150) «Кіевская старина» 1883 г. кн. II стр. 527.

рактера въ рѣшительную пору брестской церковной уніи. «О васъ», пишетъ (1597 г.) къ Острожскому патріархъ Александрійскій Мелетій, мѣстоблюститель константинопольскаго патріаршаго престола, «о васъ носится такая слава поборничества за православіе, что по всей подсолнечной у всѣхъ воспѣвается ваше имя равное побѣдоносному вождю, т. е. какъ бы имя нѣкоего новаго и великаго Константина!» (151). Не заглохло брошенное княземъ сѣмя на православной почвѣ, не смотря на тѣснившіе его кругомъ «волчцы и терніе» иновѣрной пропаганды,—разрослось оно величественнымъ деревомъ, осѣнившимъ собою всю Русь православную. Исторія по достоинству оцѣнила эти заслуги князя, современные и послѣдующіе біографы воспѣли ему восторженный панегирикъ. «Память Василія православнаго княжати Острожскаго, якъ приправа вонности сотворенное муро отъ аптекаря въ устѣхъ кождого, якъ медъ осолодѣетъ памятка его, и якъ музика при бесѣдѣ вина. Солодкая, правдиве память и вдячная вонность зо всѣхъ сторонъ, говоритъ Захарія Копыстенскій въ «Палинодіи» «И то знаменитое, продолжаетъ онъ, объ Острожскомъ, добродѣйство церквамъ показалъ и учинилъ, же чрезъ магистерство типографіи книгъ богословскихъ выдалъ не мало, презъ что церковь Христова будуется не только ту въ Россіи, але и по иныхъ краинахъ спол-вѣрныхъ намъ народовъ» (152). Только въ послѣднее время въ русской исторической литературѣ рѣзкимъ диссонансомъ раздался противъ Острожскаго голосъ южно-русскаго историка П. А. Куліша (153), который проводитъ новый взглядъ на личность Константина Константиновича, представляя его эгоистомъ шля-

(151) Александр. патр. Мелетій Пигасъ т. II прил. I стр. 73. Кіевъ 1872 г.

(152) Палинодія въ рус. историч. библіот. т. IV стр. 1135—7. Спб. 1878 г.

(153) См. его «Исторію о возсоединеніи Руси» Спб. 1874 г. стр. 248—282.

хетско-польскаго пошиба, для котораго мелкое тщеславіе было славнымъ мотивомъ его дѣйствій, породившихъ столько бѣдствій для родной страны и своего народа. «Эхо панегиристовъ XVI вѣка до сихъ поръ, говоритъ авторъ, оглашаетъ нашихъ историковъ: они князя Константина—Василія Острожскаго ставятъ едва не на равнѣ съ Владиміромъ Равноапостольнымъ. Я подтвержу ниже справедливость моего протеста; а теперь скажу, что вообще высшее русское общество находилось тогда въ положеніи ни мало не благопріятномъ для такихъ прекрасныхъ исключеній, какимъ представляютъ у насъ *эту убогую дарами природы личность*.... Тогдашній русскій міръ похожъ былъ на Іудею и Самарію во времена босоногихъ апостоловъ. Къ Іудеѣ, съ ея книжниками и фарисеями, тупо державшимися буквы закона и обрядности подходила близко Русь московская; на Самарію, готовую увѣровать, что «истинные поклонники не нуждаются въ Іерусалимѣ была похожа наша отрозненная Русь» (154).

Біографы этого жалкаго старика, продолжаетъ Кулішъ, надѣлавшаго слишкомъ много вреда русскому дѣлу, простираютъ нѣжность къ нему до смѣшнаго.... Если у князя, замѣчаетъ онъ, былъ интересъ характеризующій его съ особенной выразительностію, то этотъ интересъ былъ во все не борьба съ латинствомъ или уніею за православіе, и что, если у него былъ *какой нибудь характеръ*, то вовсе не такой, который бы помогалъ ему играть роль желательную для его біографовъ» (155).

Хотя предметомъ нашего изслѣдованія въ тѣсномъ смыслѣ является не личность Константина Константиновича Острожскаго, а совершенное имъ на пользу православія дѣло (значеніе котораго впрочемъ отрицаетъ Кулішъ), но тѣмъ не менѣе не считаемъ себя вправѣ

(154) Истор. возсоед. Руси т. I. стр. 249.
(155) Ibid. стр. 278—9.

игнорировать тѣми аргументами, которыми авторъ старается «подтвердить справедливость своего протеста» (156) противъ принятаго исторіей взгляда на эту личность, такъ какъ съ одной стороны жизнь и дѣятельность неразрывны между собою и какая либо, незначительная съ перваго взгляда черта, проистекая изъ одной и той же основы, можетъ бросить яркій лучь свѣта на всю послѣдующую дѣятельность человѣка, рельефно выставить ея мотивы; а съ другой—потому, что хотимъ быть свободными отъ обвиненія въ односторонности и узкости своихъ сужденій и взглядовъ.

Не можемъ обойти молчаніемъ взводимыхъ авторомъ «Исторіи возсоединенія Руси» обвиненій на Острожскаго еще болѣе потому, что не смотря на свою односторонность, они звучатъ большою самоувѣренностію, претендуютъ на право послѣдняго, такъ сказать, слова исторической науки. «Вооружаясь такими соображеніями, говоритъ авторъ, читатель мой *смѣло можетъ странствовать со мною* по темному часто обманчивому, требующему постоянной бдительности лѣсу, называемому археологическими актами, и слѣдить по этимъ документамъ за дѣятельностію литовско-русскихъ благочестивыхъ пановъ въ великомъ вопросѣ поддержанія церкви» (157). Авторъ, между тѣмъ, принимая на себя роль руководителя, самъ не чуждъ той вины, которую онъ считаетъ главною причиною ошибочности историческихъ выводовъ относительно минувшихъ вѣковъ, именно: что историки «воображаютъ вельможныхъ ревнителей древняго благочестія на своемъ мѣстѣ, а пожалуй и въ своемъ вѣкѣ, потому и приписываютъ имъ небывальщину» (158).

Иной робко, съ осторожностію подвигается по этой «лѣсной» дорогѣ, другой смѣло вызывается быть про-

(156) Истор. возсоед. Руси стр. 249.
(157) Истор. возсоед. Руси стр. 249.
(158) Ibid. стр. 207.

водникомъ другихъ, не представляя ясно взятаго имъ направленія: послѣднее не смущаетъ его... Въ этомъ положеніи очутился, кажется, и авторъ «Исторіи» въ своихъ новыхъ взглядахъ на значеніе для православной церкви и русской народности князя Константина Константиновича Острожскаго.

Люблинская унія (1569 г.) была одной изъ коренныхъ причинъ послѣдующихъ бѣдъ для русской народности и православія; Кулішъ считаетъ князя Острожскаго тѣмъ главнымъ политическимъ двигателемъ, отъ котораго зависѣло или отклонить отъ родной страны источникъ этихъ бѣдъ, или, въ угоду Польшѣ, изъ личныхъ разсчетовъ, пойти въ унію, толкнуть въ пропасть народъ, который считалъ его своимъ представителемъ и защитникомъ національныхъ его интересовъ. Князь не оправдалъ этихъ всеобщихъ ожиданій и возлагаемыхъ на него надеждъ, онъ сознательно выбралъ послѣднее, лишь бы только сохранить милости правительства и удобнѣе достигать личныя цѣли. «Главнымъ виновникомъ этого слиянія гражданскихъ обществъ не соединимыхъ по своей формаціи, былъ, говоритъ авторъ «Исторія возсоединенія Руси», прославляемый нашими историками князь Константинъ—Василій Острожскій Онъ былъ виновенъ панскою пассивностію, недостаткомъ сознанія русской природы и неуваженіемъ къ правамъ своего народа, въ обширномъ смыслѣ слова. Если бы онъ не подписалъ люблинскаго акта политической уніи, не осмѣлились бы польскіе паны употребить надъ прочими депутатами тѣхъ насильственныхъ мѣръ, которыя потомъ провозглашены, какъ это часто бываетъ въ исторіи, «соединеніемъ свободныхъ со свободными и равныхъ съ равными». Домъ Острожскихъ, продолжаетъ историкъ, такъ точно какъ и домъ Вишневецкихъ, былъ широкими вратами, ведущими *въ погибель русскую вѣру и народность*» (159).

(159) Истор. возсоед. Руси. Кулішъ. стр. 248—9.

Но въ этомъ то соединеніи Юго-Западной Руси съ Польшею Острожскій и видѣлъ единственное спасеніе политической жизни страны, средство для обороны отъ постоянныхъ набѣговъ дикихъ татарскихъ ордъ и турецкихъ хановъ, опустошавшихъ Украину. Хотя эти политическіе разсчеты были ошибкой, иллюзіей, но тѣмъ не менѣе они были искренни. Князь, чтобы спасти русскую народность, рѣшилъ пойти въ унію, такъ какъ ясно понималъ, что во время этихъ политическихъ бурь и внутреннихъ нестроеній было бы слишкомъ нетактично пріобрѣсть еще одного врага въ лицѣ Польши; Острожскій хватается за одно, кажущееся ему дѣйствительнымъ, средство для улучшенія положенія страны, которая, какъ казалось, могла болѣе окрѣпнуть въ этомъ чисто конфедеративномъ союзѣ. Присоединеніе къ болѣе сильному государству было необходимо, а такими были Русь московская съ одной стороны и Польша—съ другой. Трудно было рѣшиться южно-русскому дворянству, съ его вольностями, съ особымъ складомъ политическихъ воззрѣній, присоединиться къ Москвѣ, съ ея замкнутою въ узкія рамки жизнью и тиранствами Грознаго, свидѣтелями которыхъ были люди, не выдержавшіе этого гнета и бѣжавшіе сюда—въ Литву, каковы напримѣръ князь Андрей Михайловичъ Курбскій и другіе, а въ этихъ другихъ, передававшихъ ужасы московскаго правленія, недостатка не было. Сами южноруссы могли, впрочемъ, убѣдиться по собственному опыту въ справедливости этихъ разсказовъ, хотя бы при взятіи Полоцка (1563 г.) (160).

Подобныя обстоятельства рѣшили выборъ, а онъ, какъ мы сказали, былъ неизбѣженъ. Польша по складу своей государственной жизни ближе стояла къ Литовскому княжеству; южно-русское дворянство усвоило уже ея взгляды, ея цивилизацію. Упрекъ Куліша князю Острожскому, что онъ своею, будто бы, «панскою пас-

---

(160) Исторія Русской церкви. Макарія т. IX стр. 327.

сивностію» содѣйствовалъ этому политическому союзу изъ корыстныхъ, эгоистическихъ цѣлей, въ ущербъ народнымъ интересамъ, едва ли покажется кому либо основательнымъ при болѣе серьезномъ отношеніи къ дѣлу. При какихъ либо эгоистическихъ, властолюбивыхъ замыслахъ князю Константину—Василію Острожскому, при той авторитетности и значеніи, какимъ онъ пользовался среди дворянства и народа, было бы гораздо цѣлесообразнѣе дѣйствовать не въ пользу этого соединенія Литвы съ Польшею, такъ какъ при такихъ обстоятельствахъ, онъ съ увѣренностію могъ разсчитывать на первенствующее значеніе въ родномъ, самостоятельномъ Литовскомъ княжествѣ.

Второй упрекъ Кулиша относительно административно-политической дѣятельности, который мы считаемъ необходимымъ затронуть, хотя и вскользь, служатъ отношенія его къ казачеству. «Вслѣдъ за тѣмъ, (т. е. за люблинской уніей 1569 г.) наступили сеймовыя совѣщанія о казакахъ, которыхъ положеніе, которыхъ воинскія дѣла, которыхъ значеніе для пограничной колонизаціи... князю Острожскому были извѣстнѣе, нежели кому либо изъ магнатовъ. Но мы не видимъ и тутъ слѣда его *русской дѣятельности:* онъ понималъ казачество попольски; *идея равноправности была чужда ему* (sic). Вмѣсто того, чтобы радоваться этому сильному органу русской автономіи, изнемогавшей въ борьбѣ съ польскою, князь Острожскій заключаетъ съ татарскимъ ханомъ договоръ о поголовномъ истребленіи казацкой колоніи на Днѣпровскомъ Низу» (161). Мы готовы согласиться съ Кулишемъ, что казачество представляло дѣйствительно сильный органъ русской автономіи, но автономіи безпорядочной, носившей въ самой себѣ элементы политическаго разложенія. Правда, походы козаковъ прикрывались иногда, будто бы, религіозными и народными интересами, но эти набѣги имѣли очень часто

(161) Кулишъ. Истор. возсоед. Руси стр. 273. Спб. 1874 г.

хищническій характеръ съ цѣлью грабежа и еще больше усиливали враждебность отношеній сосѣднихъ государей, преимущественно турецкихъ и татарскихъ хановъ; за эти набѣги приходилось расчитываться цѣлой Литвѣ. Если подобный поступокъ князя покажется, быть можетъ, жестокимъ съ чисто человѣческой точки зрѣнія, но тѣмъ не менѣе онъ вполнѣ понятенъ съ политической. Такое же значеніе имѣютъ упоминаемые авторомъ «опустошенія единовѣрной страны въ то самое время, когда у него въ Острогѣ печаталась библія (а ему приписываютъ, прибавляетъ Кулишъ, чувство древняго русскаго благочестія, сознаніе русской народности, покровительство православію). *«Онъ дѣйствовалъ тутъ какъ полякъ»* (162). Онъ дѣйствовалъ тутъ какъ политикъ, скажемъ мы отъ себя и чувство древняго русскаго благочестія, не противорѣчитъ, кажется, чувству законности, и порядка, какого не было въ казацкой общинѣ и къ сожалѣнію эти силы, которыя могли бы принести пользу русской вѣрѣ и народности, (какъ и было дѣйствительно впослѣдствіи) тратились слишкомъ не производительно и даже со вредомъ для нихъ. Въ силу этихъ соображеній, сопоставленія Кулиша, кажется сдѣланы совершенно не кстати, и въ этихъ фактахъ мы не видимъ того, что старается доказать Кулишъ, не считаемъ ихъ достаточными аргументами справедливости его «протеста».

Обратимся теперь къ разбору характеристики князя Константина Острожскаго съ точки зрѣнія его нравственнаго обще-человѣческаго облика вообще, или семейныхъ отношеній въ частности. Съ этой стороны Кулишъ останавливается на одномъ трагическомъ фактѣ семейной жизни дома Острожскихъ, «разсказанномъ подробно современнымъ королевскимъ дворяниномъ, Лукашемъ Горницкимъ». Разсказъ этотъ касается злополучной судьбы племянницы Константина—Василія, глав-

---

(162) «Исторія возсоед. Руси» стр. 273.

нымъ виновникомъ которой является, по мнѣнію Кулиша, своенравный, безразсудный поступокъ дяди. Не можемъ пройти молчаніемъ этого печальнаго факта, который въ комбинаціи Кулиша бросаетъ довольно густыя тѣни на личность Острожскаго, какъ человѣка, не останавливающагося ни предъ какими средствами для достиженія личныхъ выгодъ.

У Константина—Василія Острожскаго былъ старшій братъ Илья, наслѣдовавшій послѣ смерти отца, Константина Ивановича (+ 1533 г.) (163) въ числѣ другихъ городовъ и Острогъ. Женившись въ 1539 году, на дочери бывшей наложницы Сигизмунда I-го, Катерины, Беатѣ Костелецкой, онъ вскорѣ умеръ, оставивъ малолѣтнюю дочь Елизавету или Алжбету, игравшую злополучную роль въ этой семейной драмѣ. Еще до своего совершеннолѣтія она имѣла множество искателей ея руки, но намъ извѣстенъ, говоритъ Кулишъ, только самый рѣшительный, въ періодъ ея полнаго развитія, князь Димитрій Сангушко. Онъ былъ очень друженъ съ Константиномъ—Василіемъ Острожскимъ, хотя одинъ изъ нихъ былъ еще молодой человѣкъ, а другой—уже почти старикъ. Острожскій могъ имѣть свой расчетъ въ дружбѣ съ Сангушкомъ, если въ человѣческихъ дѣлахъ прежде всего надо искать тайной работы ума, власти и силы. Ему было тогда уже подъ пятьдесятъ лѣтъ: вдова брата владѣла роднымъ гнѣздомъ его; король могъ выдать молодую княжну Острожскую (164) за человѣка непріятнаго роду Острожскихъ пожалуй даже вреднаго: вѣдь мать Сигизмунда Августа внушила не только сыну, но и Сигизмунду I-му, выкованное въ Италіи правило: divide et impera (165). Острожскій, помогшій Сангушкѣ овладѣть любимой имъ княжной противъ воли матери упорной католички, руководствовался,

(163) Полн. собр. соч. М. А. Максимовича т. I. стр. 173.
(164) Сигизмундъ Августъ былъ опекуномъ княжны.
(165) Исторія возсоед. Руси. Кулишъ. стр. 267.

по мнѣнію Кулиша, единственно чувствомъ властолюбія и матеріальнаго разсчета. Но были, по нашему мнѣнію, болѣе сильные мотивы, именно религіозные. Мать Алжбеты, ярая католичка, могла выдать свою дочь дѣйствительно за человѣка непріятнаго дому Острожскихъ—католика, вотъ почему Острожскій дѣйствуетъ за-одно съ Сангушкомъ—православнымъ, не смотря на сопротивленіи этому браку матери, Беаты Костелецкой. «Но кто же, скажемъ словами М. А. Максимовича, виновнѣе въ несчастной развязкѣ этого событія?! Молодой ли князь Константинъ Константиновичъ, который помогъ князю Димитрію Сангушкѣ обвѣнчаться на своей юной племянницѣ, чтобы и ее и Острожское владѣніе вырвать поскорѣе изъ рукъ ненавистной для него ляховицы?—Или же король Жигмонтъ—Августъ, такъ немилостиво осудившій на изгнаніе Димитрія Сангушку *придержась пустнаго обвиненія, сочиненнаго па заказ Станиславомъ Чариковскимъ?*» (166). Но Кулишъ опускаетъ изъ виду это послѣднее обстоятельство, основываясь въ своихъ сужденіяхъ единственно на этой обвинительной рѣчи... Мартинъ Зборовскій настигъ, между тѣмъ, бѣжавшую чету въ Чешской землѣ, въ городѣ Яромірѣ и предательски убилъ Сангушку, доставивъ вмѣстѣ съ его головою алчной Беатѣ ея овдовѣвшую дочь. Послѣдующія обстоятельства дѣйствительно показали, что Острожскій былъ правъ даже при такомъ крутомъ поворотѣ относительно этого брака, но едва ли можно сказать тоже про Сигизмунда—Августа. Послѣдній тотчасъ насильно выдалъ Алжбету за любимаго имъ поляка Гурку, она пережила и втораго ненавистнаго ей мужа, и, уже безумная, явилась, послѣ его смерти, къ своему дядѣ въ Острогъ, гдѣ и скончалась.

Относительно религіозныхъ убѣжденій Кулишъ представляетъ князя Константина—Василія Острожскаго пол-

(166) Полн. собр. соч. М. А. Максимовича т. I стр. 175.

нымъ индеферентистомъ. «Въ толпѣ гостей, говоритъ онъ, постоянно окружавшихъ магната, не преобладалъ никакой элементъ: ни русскій, ни польскій, ни православный, ни католическій, ни древне-русское благочестіе, ни новыя вѣроученія германской реформаціи. Это былъ рынокъ, на которомъ предлагались всевозможные товары; это былъ porto franco, куда ввозили безъ осмотра все, что желали пустить въ ходъ. На письменномъ столѣ патрона православія лежали письма Поссевина или другихъ ему подобныхъ вмѣстѣ съ письмами князя Курбскаго и посланіями аскета съ Аѳонской горы. Іезуитъ (sic) Мотовило (167) былъ любимымъ его собесѣдникомъ. Духовникъ Сигизмунда католика, Скарга, находилъ у него дружескую помощь въ распространеніи своихъ писаній (sic)» (168).

Дѣйствительно, при томъ значеніи вельможнаго патронатства, какое имѣло оно въ дѣлѣ религіозной пропаганды, многіе, особенно изъ католической партіи, сносились съ княземъ, стараясь привлечь его на свою сторону, какъ, напримѣръ, Поссевинъ, Скарга, впослѣдствіи (послѣ брестскаго собора) даже самъ папа, Климентъ VIII (169): они писали ему письма, Скарга, посвятилъ свое сочиненіе. Если ко двору князя проникали разные товары, пущенныя въ ходъ иновѣрцами, то не оставались они здѣсь безъ тщательнаго анализа и не

---

(167) Кулишъ впадаетъ въ грубую ошибку: Мотовило не только не принадлежалъ къ обществу іезуитовъ, но былъ противникомъ католицизма, какъ послѣдователь крайняго протестантскаго направленія—социніанства. Мы уже имѣли случай замѣтить съ какою цѣлью держалъ его Острожскій; при недостаткѣ просвѣщенныхъ людей православнаго лагеря онъ принужденъ былъ обратиться къ сектанту чтобы тотъ написалъ опровержение на сочиненіе іезуита П. Скарги „O jednosci kosciola Bożego", посвященное князю.

(168) Исторія возсоед. Руси т. I стр. 275.

(169) Истор. Рус. цер. Макарія т. X стр. 287—8. Спб. 1881 г.

выпускались безъ ярлыка, на которомъ обозначалась дѣйствительная цѣнность этого товара.

Князь съ другой стороны понималъ какую услугу могутъ оказать для православія протестанты въ дѣлѣ этого контроля всего, что носило печать католицизма, при томъ озлобленіи протестантовъ противъ послѣдняго и той богословско-исторической эрудиціи, какою далеко не обладали православные. Но и появлявшіяся такимъ путемъ сочиненія проходили чрезъ православную цензуру: сочиненіе Мотовила противъ книги Скарги «О единствѣ церкви» не было допущено къ печати, такъ какъ въ немъ оказались неправославныя—социніанскія мысли (170). Князь уважалъ въ иновѣрцахъ то, что было у нихъ лучшаго,—ихъ умственное развитіе; съ упрекомъ указывалъ онъ православнымъ на иновѣрческія школы, типографіи, хорошихъ проповѣдниковъ, о чемъ они мало заботились (171). Самъ Острожскій не могъ однако раздѣлять основныхъ протестантскихъ или социніанскихъ положеній, ихъ догматовъ, которые рѣзко противорѣчили его православнымъ убѣжденіямъ (172).

Дѣятельность Константина—Василія Острожскаго на пользу православія съ особенной опредѣленностію обнаруживается къ концу 70 годовъ XVI столѣтія, со времени чрезвычайнаго усиленія иновѣрія въ Литвѣ. Съ нимъ то пришлось столкнуться юго-западной русской православной церкви и бороться силою слова и внутренняго убѣжденія, которымъ князь сообщилъ болѣе прочные устои, чтобы они могли выдержать напоръ иновѣрной пропаганды. Значеніе этой благотворной, просвѣтительной дѣятельности не оспаривается никѣмъ, даже Кулишъ долженъ признать всю ея важность, да и трудно было бы отрицать фактъ, о которомъ краснорѣчиво го-

(170) Сказан. кн. Курбскаго т. II стр. 216—226.
(171) Акт. Зап. Россіи т. IV № 93.
(172) О. Левицкій соц. въ Польшѣ въ Кіевск. Стар. 1882 года т. II стр. 197.

ворятъ литературные памятники, дошедшіе до насъ, благодаря только этимъ заботамъ князя. Но прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію результатовъ этой дѣятельности очень естественно коснуться ея производительныхъ силъ, того литературно-ученаго кружка лучшихъ людей своего времени, которые были собраны княземъ въ одну, такъ сказать, семью крѣпко сплотившую ихъ для великаго дѣла.

(Продолженіе впредь).

КО ДНЮ ЧЕСТВОВАНІЯ ТЫСЯЧЕЛѢТІЯ БЛАЖЕННОЙ КОНЧИНЫ СВ. МЕѲОДІЯ, АРХІЕПИСКОПА МОРАВСКАГО, ПРОСВѢТИТЕЛЯ СЛАВЯНЪ.

(6 апрѣля 1885 г.).

(Отъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества).

Собирается Русская земля честно и свѣтло праздновать день 6 апрѣля. Что же значитъ это празднество, за чѣмъ будетъ торжественная служба по городамъ и селамъ Русской земли?

За тѣмъ, что въ этотъ день, тысячу лѣтъ тому назадъ, опочилъ св. Меѳодій, который вмѣстѣ съ братомъ своимъ св. Кирилломъ составилъ для нашего народа азбуку, перевелъ на нашъ языкъ и священныя книги, и богослуженіе, и самъ много потрудился, училъ славянъ христіанской вѣрѣ, возвѣщалъ слово Божіе нашимъ родичамъ, а главное дѣло то, что еще теперь въ церквахъ поютъ и читаютъ по тому, какъ св. братья написали тысячу лѣтъ тому назадъ, и до сихъ поръ церковныя книги печатаются тѣми же буквами, которыми они писали и которыя такъ послѣ нихъ и остались. Если русскій народъ—народъ православный; если у насъ въ церкви каждый можетъ понимать все, что чи-

таютъ и поютъ; если каждый можетъ, выйдя изъ церкви сказать себѣ, что онъ что нибудь услышалъ полезное для души,—а найдется ли такой человѣкъ, который слушалъ слово Божіе и церковное пѣніе, да не вынесъ для своей души ничего?—если все это такъ, то кто же это сдѣлалъ? Сдѣлали это съ помощью Божіею двое святыхъ братьевъ. Нашъ русскій князь Владиміръ (въ 988 г.) задумалъ изъ идолопоклонника стать христіаниномъ: противно стало его русской душѣ молиться камнямъ и деревамъ, и взыскалъ онъ истиннаго Бога. Тогда у братьевъ нашихъ болгаръ была уже истинная вѣра и служба на родномъ языкѣ, который тогда всѣ понимали, да и теперь могутъ понимать, и теперь у православныхъ сербовъ и болгаръ одна служба съ нами. Пойдите въ русскую, въ болгарскую, въ сербскую церковь—и услышите и тоже чтеніе, и тоже пѣніе. Крестился Владиміръ въ Херсонесѣ греческомъ (близко отъ Севастополя), а священниковъ взялъ больше болгаръ. Съ тѣхъ поръ пошла и у насъ православная вѣра, пошла и служба на родномъ языкѣ и стало не такъ, какъ въ другихъ земляхъ, гдѣ служили тогда по латыни, а кое-гдѣ и теперь служатъ. По латыни понимали только ученые, а у насъ въ церкви все понимаютъ и ученые люди и простые. Оттого и сильна вѣра въ Русской землѣ. Вотъ, стало быть, есть за что помянуть Русской землѣ и честно и торжественно память святыхъ своихъ учителей. Вотъ почему и надо въ день тысячелѣтней годовщины собраться всѣмъ, кто только можетъ, въ церковь.

Помолимся же въ этотъ день святымъ нашимъ заступникамъ, да предстательствуютъ они предъ престоломъ Божьимъ за Русскую землю, да непоколебимо сохранитъ она насажденную ими святую вѣру, да научится каждый изъ насъ изъ слова Божьяго тому, какъ лучше жить ему въ мірѣ, какъ лучше служить ему Богу и родинѣ. Будемъ молиться и о томъ, да сохранитъ Господь въ правой вѣрѣ всѣхъ православныхъ и да оза-

ритъ свѣтомъ истины тѣхъ изъ братьевъ нашихъ, которые удалены были отъ нея.

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

Программа чествованія 1000-лѣтія кончины Св. Меѳодія Архіепископа Моравскаго, просвѣтителя Славянъ. — С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 25 Апрѣля 1884 года и въ виду распоряженій, сдѣланныхъ различными вѣдомствами по ходатайству Славянскаго Общества, предположило отпраздновать многознаменательный день 6 апрѣля 1885 г. въ слѣдующемъ порядкѣ:

А. *Въ С.-Петербургѣ.*

1) Накануне 6-го апрѣля, въ пятницу, въ Исаакіевскомъ соборѣ и во всѣхъ православныхъ столичныхъ церквахъ имѣетъ быть торжественное всенощное бдѣніе.

2) 6-го апрѣля, — въ субботу, божественная литургія въ Исаакіевскомъ соборѣ будетъ совершена членами Св. Синода, а въ другихъ церквахъ,—мѣстнымъ духовенствомъ, съ торжественнымъ молебствіемъ св. Меѳодію и Кириллу и съ возглашеніемъ наономъ многолѣтія: Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Правительствующему Синклиту, всероссійскому воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Во время литургіи, или же передъ молебномъ, повсемѣстно, будутъ произнесены съ церковныхъ каѳедръ соотвѣтствующія торжеству и случаю проповѣди.

3) 5 и 6-го апрѣля, по окончаніи богослуженія въ Исаакіевскомъ соборѣ, членами Славянскаго Общества будутъ безплатно раздаваемы изданныя Обществомъ жизнеописанія св. первоучителей и ихъ изображенія.

4) 6-го апрѣля воспитанники и воспитанницы столичныхъ учебныхъ заведеній будутъ освобождены ихъ начальствами отъ учебныхъ занятій, для посѣщенія въ этотъ день церковнаго торжества.

5) Въ тотъ же день, по окончаніи божественной литургіи въ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеніяхъ предположено устроить, по распоряженію ихъ начальствъ, торжественныя, въ стѣнахъ заведеній, засѣданія (акты), съ произнесеніемъ соотвѣтствующихъ торжеству рѣчей, съ чтеніемъ жизнеописанія славянскихъ первоучителей и, если представится возможность, съ исполненіемъ хорами учащихся пѣснопѣній, соотвѣтствующихъ празднуемому торжеству.

6) 7-го апрѣля, — въ воскресенье, днемъ, — С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество предполагаетъ устроить духовный концертъ.

7) 7-го апрѣля,—въ воскресенье, вечеромъ—состоится торжественное засѣданіе членовъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества.

8) По распоряженію Комитета Народныхъ Чтеній будутъ устроены въ тотъ же день въ залѣ городской Думы, въ Соляномъ городкѣ и другихъ пунктахъ, народныя чтенія о жизни и трудахъ славянскихъ первоучителей.

Б. *Въ Имперіи—повсемѣстно.*

Порядокъ чествованія, изложенный выше, будетъ приведенъ въ исполненіе повсемѣстно, при чемъ божественная литургія имѣетъ быть совершена въ каѳедральныхъ соборахъ—самими епархіальными преосвященными, а въ отсутствіе ихъ—викарными, гдѣ таковые имѣются, въ монастыряхъ, прочихъ соборахъ и приходскихъ церквахъ, равно и домовыхъ, настоятелями въ сослуженіи прочихъ членовъ причта. При совершеніи таковыхъ богослуженій обязательно должны быть произнесены приличныя торжеству и случаю поученія съ изображеніемъ жизни, трудовъ и заслугъ св. первоучителей въ пользу всего славянскаго міра и русскаго народа.

По имѣющимся у Славянскаго Общества свѣдѣніямъ, съ особою торжественностью предположено отпраздновать 6-е апрѣля въ Кіевѣ и Казани.

— Собраніе С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества.—Годичное собраніе Славян-

скаго благотворительнаго общества 14 февраля нынѣ отличалось давно уже небывалымъ многолюдствомъ. По истинѣ пріятно было видѣть эти тысячи русскихъ людей, сошедшихъ со всѣхъ концовъ столицы присутствовать на торжественномъ собраніи Общества, уже въ теченіи 17 лѣтъ стойко и мужественно держащаго знамя славянства и православія. Значитъ не совсѣмъ еще мы измельчали и не совсѣмъ еще погрязли въ нашихъ мизерныхъ и будничныхъ заботахъ и злобахъ, значитъ и въ этомъ якобы столь холодномъ и безстрастномъ Петербургѣ отзывчиво бьется историческій пульсъ и живо сознаніе, а, главное, живо сочувствіе къ исконнымъ задачамъ и цѣлямъ великаго славянскаго государства...

И взгляните: это не разношерстная, базарная публика, не толпа равнодушныхъ, не случайное сборище праздныхъ зѣвакъ; вы съ перваго же взгляда замѣчаете, что всѣ эти люди сошлись сюда движимые однимъ чувствомъ, одушевленные одной идеей и руководимые общей имъ всѣмъ любовью, любовью къ славѣ и могуществу славянства. Здѣсь сплошь всѣ русскія лица: священникъ, студентъ, офицеръ, чиновникъ, купецъ, почтенная мать семейства, молоденькая дѣвушка—все это чистокровные русскіе; вамъ это сразу же бросается въ глаза. Ни семитовъ, ни азіатовъ, ни этихъ разноплеменныхъ окраинцевъ, столь гордыхъ своимъ отщепенствомъ, здѣсь нѣтъ.

За длиннымъ столомъ въ глубинѣ думской залы, подъ портретомъ Государя Императора, сидятъ члены совѣта Общества. Здѣсь графъ Игнатьевъ, Т. И. Филипповъ, П. П. Дурново, М. И. Розенгеймъ, В. К. Саблеръ, на почетныхъ мѣстахъ высокопреосвященный Леонтій, архіепископъ холмскій и варшавскій и новопосвященный епископъ Флавіанъ и еще нѣсколько сановниковъ. Хоръ Архангельскаго поетъ церковную кантату и звуки чудно разносятся въ этомъ просторномъ, вмѣстительномъ залѣ.

Секретарь Общества читаетъ отчетъ о дѣятельности Общества за минувшій годъ и о состояніи его денежныхъ средствъ. Годичный бюджетъ не превышаетъ 15,000 руб. Весь же капиталъ въ настоящее время въ Славянскомъ Обществѣ, съ суммами

для выдачи премій, достигаетъ 200,000 руб. Главная дѣятельность Общества сосредоточена въ настоящее время на трудахъ по изданію «Извѣстій Общества». Разсмотрѣніемъ сочиненій, представленныхъ разными авторами на соисканіе Кирилло-Меѳодіевской преміи, занимался профессоръ, И. С. Пальмовъ. Всего представлено болѣе 30 рукописей, изъ которыхъ двѣ удостоены преміи.

Затѣмъ отчетъ говоритъ о славянскихъ студентахъ, получающихъ образованіе въ русскихъ университетахъ на средства Общества, и упоминаетъ о ранней смерти одного изъ этихъ юношей, сына извѣстнаго галиційскаго патріота о. Іоанна Наумовича.

Послѣ отчета начались рѣчи. Первымъ говорилъ профессоръ Кояловичъ, избравшій темою бесѣды Грюнвальскую битву въ 1410 году. Ораторъ напомнилъ слушателямъ впечатлѣніе отъ картины Матейки, гдѣ поляки исключительно окружены ореоломъ побѣды, и высказалъ мысль, что въ Грюнвальдской битвѣ славянъ съ прусскими рыцарями можно видѣть отраженіе нравственной силы нашей Куликовской битвы.

Тутъ сказалась и сила славянъ и вмѣстѣ ихъ разъединеніе, страсть къ раздорамъ, мѣшавшая имъ быть въ единствѣ, и давшая возможность въ сердцѣ Литвы, среди славянства завестись иноплеменному враждебному славянству элементу.

Сколько разъ славяне могли уничтожить гнѣздо прусскихъ рыцарей, и каждый разъ славянская рознь сохранила его, и вотъ оно разрослось и стало грознымъ врагомъ славянства, посредствомъ насилій порабощая и онѣмечивая окрестныхъ славянъ. Почти то же самое происходитъ и теперь. Рознь же славянская есть главнымъ образомъ слѣдствіе фанатизма славянъ западныхъ, когда славяне, прежде всѣ православные, раздѣлились на двѣ церкви вслѣдствіе происковъ папизма, стремящагося всегда и все захватить въ свои сѣти, все латинизировать.

15-го іюля 1410 года собралось до 180,000 славянъ и образовали противъ позиціи прусскихъ рыцарей полукругъ, упиравшійся флангами въ болото, и черезъ который нѣмцамъ не было иного средства выйдти, какъ прорвавши середину. Съ перваго же мо-

мента битвы начались какія-то недоразумѣнія. Литовскій князь
на правомъ крылѣ умолялъ польскаго короля, на лѣвомъ, вос-
пользоваться удобнымъ моментомъ и разомъ вмѣстѣ скорѣе
ударить, но польскій король Ягайло все медлилъ, подъ пред-
логомъ исповѣди; уступая нетерпѣливому Витовту, онъ сѣлъ
на лошадь, но и тутъ продолжалъ исповѣдываться, между тѣмъ
литовцы ударили, не дождавшись общаго сигнала и, не под-
держанные, были опрокинуты рыцарями, разбиты и бѣжали. Все
славянское войско было въ опасности.

Тутъ-то оказалъ услугу нашъ русскій смоленскій отрядъ,
стоявшій въ центрѣ и принявшій на себя всю силу напа-
денія прусскихъ рыцарей; уничтожена была его первая линія,
уничтожена вторая, онъ все не сдавался и это дало возможность
польскому отряду пойти въ обходъ къ Грюнвальду и напасть
на рыцарей. Это могло быть только при стойкости смолнянъ.
Но заслуги восточныхъ славянъ, православныхъ никогда не
признавались.

Когда Витовтъ ударилъ на прусскій Маріенбургъ, онъ по-
томъ остановился въ раздумьѣ: да лучше ли будетъ, если на
мѣстѣ рыцарей укрѣпится здѣсь Польша?—и въ раздумьѣ ото-
шелъ отъ Маріенбурга. Фанатизмъ, деспотизмъ Польши косвен-
но спасли нѣмцевъ и дали имъ укрѣпиться.

А сколько разъ впослѣдствіи, напр., при Сагайдачномъ, по-
бѣдители православные, послѣ своей побѣды, были союзниками
поляками объявлены измѣнниками. Сколько гоненій терпѣли они
за то только, что были православными. Такъ и донынѣ: вѣро-
исповѣдные вопросы кладутъ рѣзкую границу между славянами.

Но народъ православный не могутъ никакія гоненія и ни-
какая лесть сбить съ своего пути, онъ держится твердо и сво-
ею внутренней нравственной силой и плодами трудовъ своихъ
первоучителей. Ораторъ думаетъ, что все славянство видитъ и
сознаетъ уже, что мы, русскіе, являемся ближайшими преемни-
ками наслѣдія св. Кирилла и Меѳодія, которое утвердили и
пріумножили, а русскій языкъ безспорно вѣрный и законный
сынъ церковно-славянскаго.

Профессоръ И. С. Пальмовъ сдѣлалъ сообщеніе объ истори-
ческомъ значеніи Велеграда для славянъ. Велеградъ, въ кото-

ромъ католики собираются праздновать память св. Кирилла и Меѳодія, есть Новый Велеградъ, основанный маркграфомъ Владиславомъ Генрихомъ въ 1198 году, гдѣ первоучитель славянскій совсѣмъ не могъ быть погребенъ. Но суть не въ этомъ: Новый Велеградъ недалеко отъ стараго, а суть въ томъ, что и монастырь тамошній и каплица—называемая кирилкой—происхожденія позднѣйшаго; тамъ хозяйничали французскіе монахи цисцисціанцы, а со временемъ Іосифа II—нѣмцы. Все стремленіе католиковъ было уничтожить въ этой мѣстности духъ ученія св. Кирилла и Меѳодія и вмѣстѣ и духъ славянства, такъ что нынѣшнее празднованіе памяти 1000-лѣтія Меѳодія со стороны латинянъ есть какъ бы иронія судьбы. Прочтя наставленія св. Кирилла и Меѳодія къ своей паствѣ и молитву ихъ,—ораторъ изъ текста прочитаннаго доказалъ, что святые энергично возставали противъ того, что теперь признается латинской церковью, напр., противъ «треязычной ереси» (то-есть ученія латинянъ, будто богослуженіе можетъ быть совершаемо только на трехъ языкахъ: латинскомъ, греческомъ и еврейскомъ, а потомъ даже признавался приличнымъ только одинъ латинскій языкъ), противъ ученія объ исхожденіи святаго Духа и т. д. Латиняне, не могши уничтожить преданій кирилло-меѳодіевскихъ въ Велеградѣ, старались всѣми силами затемнить ихъ смыслъ, пріурочить ихъ къ латинскому культу,—такъ, св. Меѳодія они нарочно соединяютъ съ св. Бернардомъ, патрономъ цисцисціанцевъ, вмѣсто чествуемой народомъ памяти Яна Гуса, латиняне, чтобы сбить съ толку, выдвинули торжественное чествованіе памяти Яна Непомука, и все въ этомъ родѣ.

Затѣмъ профессоръ Миллеръ сказалъ длинную рѣчь по поводу предстоящаго празднованія тысячелѣтія дня кончины св. Меѳодія. Рѣчь изобиловала вставками, цитатами и цѣлыми стихотвореніями. Собраніе закончилось пѣніемъ тропаря и кондака святымъ Кириллу и Меѳодію. (*«Новое Время»*).

— Стремленіе Латышей и Грековъ къ участію въ юбилейномъ торжествѣ въ память Славянскихъ первоучителей.—Наши приготовленія къ юбилейному тор-

жеству въ память славянскихъ первоучителей нашли себѣ отголосокъ среди латышей. Такъ, въ латышской газетѣ «Baltijas Wehstnesis» читаемъ:

Юбилей святыхъ Кирилла и Меѳодія не только церковное празднество, но и торжество славянскихъ народовъ. Въ виду этого латышамъ, безъ различія вѣроисповѣданія, подобаетъ участвовать въ предстоящемъ юбилейномъ торжествѣ. Латыши также принадлежатъ къ семьѣ славянскихъ народовъ; поэтому и они должны участвовать въ радостяхъ и печаляхъ славянъ. Эта родственная связь, которая присоединяетъ латышей къ другимъ славянскимъ народностямъ, становится еще крѣпче, вслѣдствіе принадлежности латышскаго племени къ славнѣйшему славянскому государству... Мы не говоримъ здѣсь о необходимости устроить дорогое шумное празднество; достаточно приличное серьезное юбилейное участіе, свидѣтельствующее о томъ, что латышское племя вполнѣ сознаетъ свою солидарность съ великою семьей славянъ.

Русскіе люди съ удовольствіемъ прочтутъ эти строки, и, конечно, по братски встрѣтятъ участіе латышей въ славянскомъ праздникѣ.

Греки свободной Эллады, тронутые важной таможенной льготой, на дняхъ имъ дарованной нашимъ правительствомъ (безпошлинный ввозъ въ Россію «коринки»—коринѳскаго винограда) изъявляютъ желаніе прислать представителей изъ Греціи на меѳодіевское торжество. Французская аѳинская газета „Journal d'Athénes“, помѣстившая извлеченіе изъ письма петербургскаго ея кореспондента, приглашающаго грековъ королевства присоединиться къ русскимъ въ празднествѣ, упомянувъ о различныхъ благодѣяніяхъ Россіи и о коринкѣ, прибавляетъ:

Благодаря ходатайству нашего короля, императорскій указъ отмѣняетъ таможенную пошлину за ввозъ коринѳскаго винограда, этого главнаго предмета нашей отпускной торговли. Послѣдствія этого указа неисчислимы для развитія нашей торговли съ громадной имперіею царей. Это новое благодѣяніе достойнымъ образомъ завершаетъ все, чѣмъ мы обязаны Россіи, и мы съ полною готовностію поддерживаемъ мысль нашего петер-

бургскаго корреспондента, который чрезъ наше посредство обращается ко всей эллинской прессѣ съ просьбою поддержать своимъ авторитетомъ желаніе русскаго общества, чтобы Греція прислала своихъ представителей къ празднованію тысячелѣтія св. Кирилла и Меѳодія, этихъ греческихъ апостоловъ, которымъ великая константинопольская церковь ввѣрила проповѣдь Евангелія славянамъ.

Жаль, что греки Эллады не догадались сдѣлать этого раньше, а то выходитъ какъ-то неловко: какъ будто услуга за услугу, отплата за коринку!... По крайней мѣрѣ хоть бы не говорили ужъ объ этомъ!...

— **Пособіе церковно-приходскимъ школамъ.**— По всеподданнѣйшему докладу министромъ народнаго просвѣщенія ходатайства попечителя Виленскаго учебнаго округа, объ отпускѣ изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія ежегодно по 1000 р. въ пособіе на содержаніе, состоящаго при Пустынско-Успенскомъ монастырѣ, Могилевской губерніи, церковно-приходскаго училища, въ виду предполагаемаго преобразованія онаго въ двухклассный составъ, Государь Императоръ въ 24 день ноября 1884 года Высочайше соизволилъ на удовлетвореніе изложеннаго ходатайства. О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи сообщено попечителю Виленскаго учебнаго округа и означенное пособіе будетъ отпущено Пустынско-Успенскому церковно-приходскому училищу немедленно по преобразованіи онаго въ двухклассный составъ. Въ видахъ воспособленія благоуспѣшному развитію вышеупомянутой церковно-приходской школы при Пустынскомъ-Успенскомъ монастырѣ Могилевской епархіи поручено хозяйственному при Св. Синодѣ управленію отпустить на содержаніе той школы единовременно 2000 руб. изъ кредита, ассигнованнаго по § 8 ст. 3 финансовой смѣты Св. Синода 1884 г. Января 7 дня 1885 г.

Святѣйшій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 9-го ноября 1884 г. за № 13424, по ходатайству предсѣдателя Милославичскаго церковно-приходскаго попечительства, Климовичскаго уѣзда, Могилевской епархіи, князя Мещерскаго, о производствѣ двумъ учителямъ учрежден-

ной попечительствомъ центральной Милославичской школы содержанія въ размѣрѣ по 250 руб. въ годъ каждому. Принимая во вниманіе, что, по заявленію предсѣдателя Милославичскаго церковно-приходскаго попечительства князя Мещерскаго, учрежденная попечительствомъ центральная Милославичская школа, имѣющая цѣлію подготовлять наставниковъ для церковно-приходскихъ школъ, нуждается въ постоянномъ пособіи, въ видахъ прочнаго обезпеченія жалованьемъ двухъ наставниковъ школы, приглашенныхъ съ 29 октября сего года съ платою по 250 р. въ годъ, съ другой стороны, имѣя въ виду, что Св. Синодомъ назначено уже въ текущемъ году, по опредѣленію отъ 19—28 сентября, Милославичской школѣ единовременное пособіе, въ размѣрѣ 500 р., Свят. Синодъ опредѣляетъ: изъ числа означенныхъ 500 р., ассигнованныхъ въ текущемъ году на Милославичскую школу, разрѣшить Милославичскому церковно-приходскому попечительству выдать жалованье двумъ учителямъ этой школы съ 29 октября сего года по 1885 г., по расчету изъ годичнаго оклада по 250 р. каждому, а остальную сумму обратить на обзаведеніе и содержаніе школы; съ будущаго же 1885 г. назначить на содержаніе Милославичской школы по 600 р. въ годъ, изъ коихъ 500 р. на жалованье двумъ учителямъ, по 250 р. каждому, и 100 руб. на содержаніе школы; съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ кредита, ассигнуемаго по финансовой смѣтѣ Св. Синода на выдачу пособій и вознагражденія духовенству и разнымъ духовнымъ учрежденіямъ по устройству и содержанію школъ для народнаго образованія; самый же отпускъ денегъ производить, согласно заявленію князя Мещерскаго, въ вѣдѣніе церковно-приходскаго попечительства, чрезъ уѣздное казначейство. Декабря 21 дня 1884 г.

— **По поводу пріостановки газеты «Русь».**—Печальная новость, грустная вѣсть для всѣхъ дорожащихъ честнымъ, прямо-русскимъ словомъ: И. С. Аксаковъ осужденъ болѣзнію на вынужденное бездѣйствіе и молчаніе, и вмѣстѣ съ тѣмъ, вслѣдствіе его болѣзни, изданіе его газеты пріостанавливается, по меньшей мѣрѣ, до сентября. Вотъ объявленіе напечатанное на первой страницѣ № 6 «Руси», вышедшаго позднѣе обыкновеннаго:

Редакторъ «Руси» боленъ, и такъ какъ «Русь»—была и есть его личный органъ,—то со внезапнымъ перерывомъ дѣятельности редактора пріостанавливается, по необходимости, и самое изданіе «Руси». Никому такъ не прискорбна, такъ не досадна эта неожиданная помѣха, какъ самому редактору, разумѣется, который положилъ на свое дѣло столько труда и силъ, —но врачи единогласно настаиваютъ на *неотложномъ*, полномъ и притомъ довольно продолжительномъ отдыхѣ—по крайней мѣрѣ до сентября. Приходится повиноваться, а потому, отъѣзжая изъ Москвы, имѣемъ честь сдѣлать нашимъ подписчикамъ слѣдующія предложенія:

«1) Всѣ тѣ гг. подписчики, которые пожелаютъ дать своимъ подписнымъ за «Русь» деньгамъ иное назначеніе, благоволятъ обращаться *письменно* съ своими требованіями *исключительно* въ Контору Редакціи (которая остается открытою и находится въ Гранатномъ переулкѣ, домъ князя Урусова): они могутъ или получить свои деньги обратно (за исключеніемъ доли причитающейся за шесть №№ «Руси» съ пересылкой или доставкой) или распорядиться о высылкѣ имъ иного періодическаго изданія.

«2) Тѣхъ же которые пожелаютъ остаться подписчиками «Руси», мы, при возобновленіи изданія, вознаградимъ за потерянные мѣсяцы учащенными или удвоенными №№ и перечисленіемъ ихъ въ подписчики 1886 года, на соотвѣтственный срокъ. Въ случаѣ же невозобновленія «Руси», деньги, по разсчету, будутъ имъ всѣмъ высланы по адресу.

«3) Въ Контору же должны обращаться и гг. авторы за своими рукописями, равно какъ и всѣ имѣющіе съ Редакціей какіе-либо счета».

Съ сердечною болью прочтутъ это заявленіе издателя «Руси» подписчики и сотрудники его газеты разсѣянные по всей Россіи, а частію и за ея предѣлами. Едва ли кто изъ нихъ даже мимолетомъ подумаетъ о своихъ подписныхъ деньгахъ, о которыхъ говорится въ объявленіи. Но каждаго изъ нихъ,—даже помимо мысли о самомъ больномъ, дорогомъ каждому кто его знаетъ,—поразитъ мысль что честный органъ русской мысли

умолкаетъ на долгій срокъ,—и умолкаетъ именно въ томъ моментъ когда, по положенію и ходу дѣлъ, особенно нужно и важно чтобы голосъ его громко раздавался и принимался во вниманіе.

И. С. Аксаковъ глубоко сознавалъ особую настоятельность служенія русскому дѣлу именно въ настоящее время. Та болѣзнь которая принудила его нынѣ пріостановить изданіе «Руси» не была для него неожиданностью: она давно къ нему подкрадывалась, давно вызывала совѣты врачей дать необходимый отдыхъ его утомленнымъ силамъ; болѣе года или толки о неизбѣжной, въ видахъ поправленія его здоровья, пріостановкѣ его изданія. И онъ, конечно, пріостановилъ бы свое изданіе, еслибъ его личный органъ былъ только личнымъ его дѣломъ: лично онъ ничего не теряетъ отъ пріостановки газеты не дававшей ему никакихъ выгодъ, никакого вознагражденія за утомительный и неблагодарный трудъ, при особомъ напряженіи силъ какое требуется въ борьбѣ съ неправдой глубоко пустившей корни въ русскую почву,—требуется чтобы сказать вѣское слово разрывающее сотни путъ; не могло продолженіе изданія прибавить что-либо и къ той заслуженной почетной извѣстности которою давно уже пользуется имя издателя «Руси». Не ради какихъ-либо личныхъ матеріальныхъ или нравственныхъ интересовъ продолжалъ онъ свое изданіе, но во исполненіе долга который признавалъ лежащимъ на немъ,—долга предъ страной, долга предъ русскими людьми, долга предъ памятью своихъ почившихъ друзей, такъ много поработавшихъ и до него, и вмѣстѣ съ нимъ для русскаго дѣла. Во имя этого долга, въ ту пору когда состояніе здоровья издателя «Руси» уже настоятельно требовало полнаго и продолжительнаго отдохновенія, онъ еще усилилъ свою дѣятельность, преобразовавъ свое изданіе, выходившее два раза въ мѣсяцъ, въ еженедѣльное. Но духъ бодръ, а плоть немощна. Болѣзнь сломила его и принудила—не покинуть, но временно оставить въ сторонѣ, не опуская, то свое знамя служенія около котораго съ такимъ довѣріемъ собирались столь многіе честные люди.

Отрадно знать что это—только временно; но все же очень тяжело этимъ русскимъ людямъ, въ виду болѣзни издателя

«Руси» и пріостановки его изданія, оставаться безъ того средоточія вокругъ котораго они привычно сходились, лишиться органа ихъ взаимнаго обмѣна мыслей,—и лишиться именно въ ту минуту когда этотъ обмѣнъ мыслей—и не для нихъ однихъ—особенно нуженъ. Приходится ждать до осени, когда онъ можетъ возобновиться попрежнему, а между тѣмъ время не ждетъ. Идутъ осужденія наиважнѣйшихъ для страны и народа вопросовъ,—и объ установленіи правильнаго земскаго строя взамѣнъ бывшаго доселѣ хаоса; и объ отведеніи въ этомъ строѣ подобающаго мѣста каждому изъ сословій, первѣе всего русскому дворянству, безъ чего народъ являлся бы безсвязною, сыпучею массой, безсильною дать отпоръ разъѣдающимъ государство матеріальнымъ и нравственнымъ захватамъ иноземцевъ и инородцевъ, хищеніямъ домашнихъ воровъ и всякимъ космополитическимъ и анархическимъ стремленіямъ; и о важнѣйшихъ народно-хозяйственныхъ реформахъ, которыя могли бы исправить зло причиненное долгимъ господствомъ у насъ чуждыхъ, не русскихъ понятій, ученій и цѣлей,—и о многомъ другомъ. Не одинъ, не два вопроса стоятъ на очереди, и еще многіе каждую минуту могутъ стать на очередь, не по внутреннимъ только дѣламъ, но и по внѣшней политикѣ, въ которой возможны серіозныя осложненія. И въ такую-то пору, когда мысль и чувство неудержимо ищутъ себѣ выраженія въ словѣ, когда дорога каждая минута въ дѣлѣ разъясненія того что другимъ желательно затуманить, люди привыкшіе видѣть въ изданіи И. С. Аксакова выраженіе своихъ русскихъ мыслей, своего русскаго чувства, вдругъ разомъ остаются безъ достойнаго ихъ органа, хотя бы только до осени!

(Изъ «Голоса Москвы»).

— Назначеніе настоятеля къ Русской посольской церкви въ Вѣнѣ.—По словамъ «Церков. Общ. Вѣст.» въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года настоятелемъ нашей посольской церкви въ Вѣнѣ назначенъ священникъ *Александръ Васильевичъ Николаевскій* изъ Ревеля. О. Николаевскій получилъ образованіе въ С.-Петербургской духовной семинаріи, гдѣ кончилъ курсъ въ 1859 г. съ аттестатомъ втораго разряда. Въ

1862 г. онъ посвященъ во діакона къ Ревельскому собору, въ каковой должности заявилъ себя полезною дѣятельностію по устройству приходскаго училища и дѣтскаго при немъ пріюта. Въ 1871 г. посвященъ во священника къ той же церкви, а въ 1879 году переведенъ настоятелемъ Ревельской Николаевской церкви.

— Манифестъ взбунтовавшагося Виленскаго Бискупа Гриневецкаго.—Въ оффиціальномъ органѣ виленскаго католическаго капитула, «Дзенникѣ Познаньскомъ», равно какъ и въ другихъ заграничныхъ польскихъ газетахъ опубликованъ манифестъ взбунтовавшагося противъ русской власти виленскаго бискупа Гриневецкаго, изданный и разосланный по деканатамъ (благочиніямъ) епархіи наканунѣ отъѣзда означеннаго дѣятеля изъ города Вильны. Вотъ содержаніе этого акта воззванія виленскихъ католиковъ къ неповиновенію и сопротивленію распоряженіямъ правительственной власти:

«Отъ римско-католической консисторіи въ Вильнѣ.

«Его эксцеленція Карлъ Гриневецкій, виленскій епископъ, 21 января за L 95, заявилъ консисторіи что согласно съ каноническими законами, во время отсутствія его эксцелленціи или же въ случаѣ удаленія его изъ епархіи, управленіе Виленскою римско-католическою епархіей съ полною епископскою властію навсегда поручаютъ своему генеральному викарію, оффиціалу консисторіи, ксендзу канонику Матвѣю Герасымовичу, заявляя притомъ что по день смерти его эксцеленціи или перемѣщенія съ согласія святаго римскаго престола, или наконецъ назначенія святымъ отцомъ дѣйствительнаго преемника на виленское епископство, виленскій каѳедральный капитулъ не вправѣ приступать къ выборамъ, ниже избирать викарія подъ страхомъ наказанія, недѣйствительности выбора и отлученія избирателей отъ церкви ipso facto въ томъ случаѣ если бы капитулъ дерзнулъ избрать кого-либо. А еслибъ инымъ путемъ кто-либо былъ назначенъ управляющимъ епархіей, то назначенный такимъ образомъ (поминать), подъ опасеніемъ тѣхъ же наказаній, не можетъ принимать выбора, ни назначенія, ниже управлять епархіей.

«Равнымъ образомъ, духовенство и вѣрное католическое стадо подъ страхомъ тѣхъ же костельныхъ наказаній, не могутъ ни признавать кого-либо викаріемъ, управляющимъ епархіей, ни обращаться къ нему по какимъ бы то ни было духовнымъ дѣламъ.

«Въ случаѣ устраненія или смерти каноника Герасымовича, управленіе епархіей на тѣхъ же основаніяхъ и съ такими же правами и властію препоручаемъ тому на кого онъ лично укажетъ.

«О выше изложенномъ консисторія увѣдомляетъ всѣхъ кому о томъ знать и вѣдать надлежитъ».

Приведенный здѣсь манифестъ до очевидности доказываетъ что здѣсь имѣется дѣло съ настоящимъ крамольникомъ, и что мѣстомъ пребыванія его долженъ бы быть не городъ Ярославль, но мѣсто значительно подальше на востокъ и на совершенно иныхъ основаніяхъ.

Литвинъ-католикъ Ф. МУРАШКО.

16 февраля 1885. *(Изъ «Моск. Вѣдом.»)*.

Правда ли, что наше духовенство не хочетъ и не умѣетъ учить народъ?

(По поводу статьи Е. Маркова: «Религія въ народной школѣ». Русская Рѣчь. Январь 1881 г.).

П. Казанскаго.

Цѣна съ пересылкою 50 к. Продается **въ Сергіевскомъ** Посадѣ Моск. губ. въ редакціи Твореній Св. Отцевъ; **въ Москвѣ:** въ книжномъ магазинѣ **Ѳерапонтова** и въ складѣ Общества распространенія духовно-нравственныхъ книгъ **на Петровкѣ, въ изданіи Петровскаго монастыря.**

О ПОДПИСКѢ НА

ИЗВѢСТІЯ СПБ. СЛАВЯНСКАГО БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАГО ОБЩЕСТВА.

Годъ второй. **въ 1885 году.** Годъ второй.

Въ 1885 году «Извѣстія» будутъ выходить ежемѣсячными выпусками отъ 2 до $2^1/_2$ листовъ. Программа: I. Дѣйствія с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества и другихъ славянскихъ обществъ въ Россіи и заграницей.—II. Славянское обозрѣніе.—III. Славянскія библіографическія извѣстія.—IV. Объявленія. Подписная годовая цѣна для всѣхъ подписчиковъ безъ различія, въ Россіи и за-границей, съ доставкой и пересылкой—**два рубля.** Срокъ годовой подписки считается съ 1 января 1885 года. Подписка принимается въ С-Петербургѣ, въ помѣщеніи «славянскаго благотворительнаго общества», на площади Александринскаго театра, домъ № 7. Тамъ же можно подписываться на «Извѣстія» прошлаго года по *два рубля* за экз. Отдѣльные нумера «Извѣстія» по 20 коп. продаются въ Пассажѣ и въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени» въ С-Петербургѣ и Москвѣ, и въ Славянскомъ обществѣ.

Редакторы: **Н. Н. Страховъ и И. И. Соколовъ.**

СОДЕРЖАНІЕ. Острожская типографія и ея изданія (продолженіе).—Ко дню чествованія тысячелѣтія блаженной кончины св. Меѳодія, Архіепископа Моравскаго, просвѣтителя Славянъ.—Лѣтопись текущихъ событій.—Объявленія.

№ 6 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 20 Февраля 1885 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 20 Февраля 1885 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.